



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(cf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VI, Nr. 85, AUGUST 2010

Apare DUPĂ data de 20 a lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Reportaj Tabăra legionară 2010

Atitudini A căzut un elicopter...

Moneda "antisemită"

Avem o televiziune ortodoxă?

Continuarea conflictului cu F.C.E.R.

Concurs

Spiritualitate Răspunsuri la întrebări (II)

Carte legionară Pe drumul crucilor căzute

Correspondență Prăbușirea avionului corean

Poșta Redacției

Editorial: CALUL DE BĂTAIE

Pun pariu cu majoritatea cititorilor noștri că nu știu ce înseamnă "calul de bătaie".

Iată despre ce este vorba: de-a lungul istoriei, când monarhiile erau sistemul de guvernare cel mai răspândit, anumite reguli - sau, dacă vreți, respectarea unor norme de conduită - transformaseră pe monarhi și pe urmașii acestora în "persoane sacre". De exemplu, în timpul copilăriei și al instrucției unui fiu de rege (instrucție care se făcea, bineînțeles, individual), se iveau situații în care odrasla regală făcea, ca orice copil, diverse poze (nu își învăța temele primite de la profesori - în special - și poate alte zburdălnicii care nu se potriveau cu rangul său). Ar fi trebuit să îi fie aplicată o corecție, o bătaie de o dimensiune oarecare. Să lovești viitorul monarh? Nu era posibil. Și atunci s-a inventat "calul de bătaie", un copil de aceeași vârstă, care mânca bătaie în locul prințului care, îndușos de lacrimile și vaelele micului camarad, își însușea dojana.

Noi, sărăcimea română, suntem "calul de bătaie" al iudeo-democrației stăpânitoare în care, pentru a utiliza o altă vorbă românească, "unul face, altul trage".

Din toată avalanșa de "măsuri", care mai de care mai prost gândite, mai dăunătoare prin ineficiența sau prin confuziile pe care le creează, una mai nouă ne-a dezvăluit cât îi duce capul pe guvernanți și... situația gravă în care se află: impozitarea maneliștilor!

Să nu își închipuie cineva că așa vrea să le iau apărarea producătorilor de folclor etnic; din contră, faptul că guvernul României - care îi reprezintă, credem noi, pe cea mai mare parte a



consumatorilor de incultură și prostie - a ajuns bătaia de joc a acestor "băieți deștepți", ne pune în situația de a fi rușinați și furioși pe starea de degradare în care am ajuns.

Cel puțin teoretic guvernul ne reprezintă și când, prin măsurile preconizate, tu, guvern al României, ai ajuns subiectul ironiilor, ca să nu zic al bății de joc al unor inculti de acest nivel, înseamnă că țara, în general, a ajuns de plâns.

Sunt conștient că nu spun o noutate, că toată lumea suferă într-un fel sau altul din cauza situației economice, dar faptul că așa-zisele măsuri de redresare au ajuns să se refere la categorii de cetățeni din ce în ce mai restrânse, evidențiază neputința gășirii unei soluții - care să facă... ce? Să poată fi aplicată selectiv, ocolind clientela politică.

Fondul problemei care este de fapt: se încearcă rezolvarea crizei economice prin măsuri ce se vor aplica de aici înainte.

Întrebarea capitală care se impune sună altfel: s-a ajuns la actuala stare de lucruri de curând, prin extinderea recesiunii la nivel global, sau toată gândirea economică și aplicarea acestei gândiri în ultimii 20 de ani a fost catastrofală?

Cum s-a ajuns la dezastru: prin politica greșită din domeniul privatizărilor și, la fel de important - atenție! - prin politica fiscală frizând inconștiența, practică după 1989! (continuare în pag. 12)

Nicador Zelea-
Codreanu





Până să aprofundez problema, voi enunța ideea de bază, menită să fie soluția ieșirii din criză a României: recuperarea sumelor datorate de toți acești cetățeni la care, în mod evident, nu se mai poate face o corelare între bunurile dobândite pe parcursul timpului și impozitul pe venit achitat fiscoi pe aceeași perioadă de timp!

Dar să revenim la subiectul inițial, amintind cum vād prosperii cântăreți de manele propusa măsură a guvernului Boc. În primul rând, nu se știe exact care este numărul prestatorilor de astfel de servicii la nivel național, cel cunoscut fiind destul de puțin pentru ca impozitarea lor să aibă un efect cât de cât vizibil în calculul veniturilor totale. În al doilea rând, neexistând tarife fixe, nimeni nu va putea vreodată să controleze eficient tranzacția dintre angajat și angajator, nimeni nu va putea să țină o evidență credibilă a "gradului de ocupare" a manelistului.

Spuneam mai devreme că m-a deranjat impozitarea manelistilor; sper că nu voi fi bânuit că încerc să le iau apărarea, aș fi decepționat să mă bânuiască cineva de așa ceva. **Problema este alta: dacă se încearcă ieșirea din criză prin astfel de măsuri, nu te poți gândi decât la eficiența pe care înțelepciunea poporului român o prezintă prin: "încetănat se agată și de un pai"!**

Care este greșala de principiu în aplicarea unei soluții salvatoare și care s-a conștientizat în act de dreptate, o consecință legală a încălcării legii în materie de impozite?

Voi explica amănunțit:

Sunt nenumărate situațiile în care controlul eficient asupra unor tranzacții comerciale nu se poate exercita într-o societate la nivelul actual de organizare în care ne aflăm.

Există nenumărate exemple de averi - și aici mă refer la cele absolut evidente, dacă nu chiar expuse vederii cu ostentație - care nu pot fi justificate nici prin activitatea la vedere a proprietarului, nici prin sumele încasate ca "impozit pe venitul global".

Nu este obligatoriu ca să ne referim numai la cazurile în mod evident flagrante, ci la orice investiție realizată, la care trebuie să existe corespondentul în impozitele percepute de fisc.

În concluzie, soluția pentru taxarea corectă a cetățenilor: atunci când nu poți controla cauza, iei în considerație efectul. Ar fi singura șansă a acestei țări de a face odată dreptate, de a pune stavilă într-o oarecare măsură evaziunii fiscale, de a controla apariția unor averi nejustificabile, de a da în vileag grupurile de crimă organizată, rețelele de cârmătărie ilegală și bandele de recuperatori și tot ce nu am amintit și face parte din păienjenșul de "mistere" în care trăiește astăzi românul obișnuit, cel care crede din ce în ce mai puțin că prosperitatea are vreo legătură cu pregătirea, cu munca, cu respectarea legilor.

Deci soluția pe care o credem a fi imbatabilă este justificarea averilor. Dacă li se va părea unora că ar fi o întoarcere la măsuri abuzive sau nelegale, le vom răspunde că abuzivă este reducerea salariilor și impozitarea pensiilor; cât despre legalitate, de aceea există un "legislativ": ca să legalizeze măsuri de strictă necesitate - ca să nu vorbim de bun simț.

Voi da câteva exemple care au șocat opinia publică: cine știa de dimensiunea averii numitului "Nuțu Cărmătaru"? Se știa că este un "interlop" pe care justiția s-a chinuit ani de zile să-l dovedească, că a practicat metode ilegale de câștigare a banilor; până la urmă totul a fost un "fâs" și, când s-a terminat procesul, aproape s-a terminat și condamnarea. Ce am văzut noi, "proști": au venit să îl ia de la penitenciar cu câțiva cai de rasă de călărie, fiecare valorând peste 100.000 de euro! Ce am mai văzut tot la televizor: casa unde locuia "Nuțu", un domeniu înconjurat de ziduri care nu se mai terminau. Chestia cu caii este probabil un mic "hobby" al d-lui Cărmătaru, asociat poate cu vechi practici ale înaintașilor. Nu știm câte limuzine are, dacă are mai multe proprietăți imobiliare etc., etc. **Ce am vrea însă să știm, este câți bani a plătit la fisc impozit pe venit care să poată justifica bunurile:**

există corelația între cheltuieli și impozite, este negustor cinstit (deocamdată nu mergem mai departe); nu există, îi

facem socotelile și plătește datoria la fisc sau se aplică legile datornicilor, mergând până la muncă pentru propășirea patriei.

Alt exemplu foarte mediatizat în ultimul timp a fost cel al proprietarului OTV, Dan Diaconescu. Îl acuzi tu, stat român, de corupție sau șantaj sau nu știi ce; umbli întâi la avere, o evaluezi și vezi dacă din veniturile legale și-a putut cumpăra ceea ce are. Dacă nu, este clar că trebuie controlată sursa banilor.

Bineînțeles că o să vă gândiți că nu se face primăvară cu o floare. Așa este; s-ar începe cu vârfurile și s-ar continua în jos, pe scara evidențelor.

Merg cu mașina prin țară și vād pe drumurile străbătute zeci de vile - sau numai case noi, arătoase, unele etalând în mod ostentativ bogăția, altele mai modeste, în limita bunului simț.

Trec prin localități desfigurate de omniprezentele "castele" cu zeci de turnulețe, multe sunt înconjurate de ziduri din care s-ar mai putea face câteva case; în curțile mari, limuzine scumpe și nici un fel de mișcare: **ziua este făcută pentru dormit!**

Și-a pus cineva vreodată problema provenienței banilor necesari unor astfel de bunuri? Și-a pus cineva problema că orice bun ar trebui justificat prin plățirea unui impozit pe venituri?

Deocamdată nu vorbim de originea veniturilor, ci numai de impozitarea lor, pentru că o parte din bunurile acumulate ar putea avea o justificare legală; mulți oameni au muncit din greu ca să-și facă o casă, dar totul trebuie să aibă un echivalent în impozite.

Ce face statul român: îi ignoră pe toți cei care au avut "puterea" sau șansa de a acumula bunuri imobiliare - și nu numai, și crede normal să iasă din impas agăsând pur și simplu tot pe aceia care au muncit o viață întreagă și trăiesc azi foarte aproape de pragul mizeriei, sau pe cei care trăiesc dintr-un salariu amărât, tipând din rărunchi ca toată lumea, toată populația trebuie să facă sacrificii pentru ieșirea din impas.

Oare noi ne-am prostii atât de tare încât să nu observăm că statul român, sub imperativul unor scopuri oculte, potrivnice intereselor naționale, promovează o politică de distrugere a poporului român, forțându-l într-un fel sau altul "să-și ia lumea în cap", să plece oriunde, să ne facă traiul de nesuportat în România? **Un președinte care îi invită pe români să emigreze, un părinte care își gonește copiii de acasă?**

Te întrebă atunci: **Câți pot să plece? Și dacă pleacă, cine mai contribuie la menținerea economiei?**

Să ne gândim că trebuie să facem loc în propria casă unor venetici care aterizează în România cu bani mulți, sau ajutați, care cumpără pe nimic ce a mai rămas nevândut: suprafețe enorme de teren agricol de cea mai bună calitate, sute de locuințe în vechile cartiere ale protipendadei, acaparează din nou comerțul prin lanțurile de hipermarketuri cu proprietari la Paris sau Tel Aviv, cumpără pădurile, codrul frate cu românul, iar defrișările sălbatice duc la inundații catastrofale. **Aceștia sunt beneficiarii crizei economice naționale și mondiale** și se va dovedi - dacă nu s-a și dovedit - că acești tovarăși, având controlul absolut asupra finanțelor mondiale, au provocat și vor provoca oricând vor dori **crize financiare de acest gen, pentru a cumpăra**, cum am zis mai sus, **pe nimic**, bunuri, mijloace de producție, resurse minerale, în special energetice, **pentru a deveni stăpâni mapamondului.**

Revenind însă la "măsurile" luate de guvernanți pentru redresarea economică a României, vreau să vă prezint cuvânt cu cuvânt aprecierile Căpitanului, Șeful Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, în legătură cu sistemul democratic, făcute publice acum 74 de ani, în situații de criză, despre care ai spune că sunt făcute astăzi, demonstrând perenitatea ideologiei și doctrinei legionare.

Pomeneam la începutul articolului de măsurile de redresare a economiei, asociate cu hotărârea guvernanților de a-și proteja clientela politică ce trebuie să iasă la sfârșit în câștig, nu în pierdere:

"Democrația sfărâmă unitatea Neamului românesc, împrăștiindu-l în partide, învrăbindu-l și expunându-l dezbinat în fața blocului unit al puterii iudaice..."

"Democrația transformă milioane de evrei în cetățeni români. Egalitate? Pe ce bază? Noi suntem aici de mii de ani cu plugul și cu arma..."

"Democrația este incapabilă de continuitate în efort, pentru că un partid guvernează un an, doi, trei; ce s-a conceput și clădit de unul astăzi, se dărâmă în ziua următoare, de altul."

"Democrația pune în imposibilitate pe omul politic de a-și face datoria către neam... el devine sclavul partizanilor săi, întrucât ori le satisface poftele personale, ori aceștia îi distrug gruparea... el este pus în situația de a alege: ori desființarea muncii sale de o viață, ori satisfacerea partizanilor. - și atunci omul politic le satisface poftele - dar nu din buzunarul său, ci din buzunarul țării."

"Democrația este incapabilă de autoritate... un partid nu ia măsuri împotriva partizanilor lui, trăind din afaceri scandalose de milioane, din hoșie și pradă, de frică să nu-i piardă; nici împotriva adversarilor, de frică să nu-i demaște propriile afaceri și incorectitudini."

"Democrația este în slujba marii finanțe. Din cauza sistemului costisitor și a concurenței dintre grupări, democrația cere să fie alimentată cu bani mulți. Ca o consecință firească ajunge sluga marii finanțe internaționale care o subjugă, plățind-o. În modul acesta soarta unui neam este dată pe mâna unei caste de bancheri."

Toate aceste observații rămân valabile după zeci și zeci de ani în care iudeo-comunismul și iudeo-democrația au făcut tot ce era necesar să ne transforme într-o populație docilă, fără țeluri și fără aspirații care să depășească interesul micii familii. **Oricine depășește această graniță, manifestându-și interesul și îngrijorarea pentru soarta, pentru prezentul și viitorul țării, devine "naționalist".**

De o jumătate de secol și mai bine stăpâni vremelnici ai acestei țări, care se manifestă permanent prin regimuri-marionetă, au convins pe cei mai mulți români - și nu numai - că dragostea de neam și țară este un lucru condamnabil, pentru ca în lipsa acesteia să poată ei să își desăvârșească manevrele criminale!

Dar să revenim la problema care face subiectul analizei noastre și să tragem o concluzie, rezumând lucrurile.

Timp de 20 de ani, când toată lumea aștepta o schimbare radicală în viața acestei țări, toate legile au avut ca scop instaurarea unui sistem care să favorizeze fraudă, toate legile au avut un enunț ambiguu și interpretabil.

Cine a profitat de această situație: cei desemnați să apuce legile folosindu-se de ambiguități - în primul rând în scopuri politice și în al doilea rând în scopuri economice.

Vidul legal, lipsa unor prevederi și în special blândețea pedepselor, au favorizat fraudă financiară, criminalitatea silvică, delincvența în general, au transformat România într-o colonie din lumea a treia, ținută a tot felul de venetici care au năvălit aici să se pricopsească în dauna enormei majorități a poporului român.

Ceea ce s-a dărâmat în 20 de ani încearcă să fie cârpit, cum am mai spus, pe spinarea a cel puțin 80% din populație, exact aceea care a dus greul totdeauna, ignorându-se imensa posibilitate de a se echilibra balanța economică prin recuperarea tuturor sumelor datorate statului prin practicarea evaziunii fiscale.

Nu am auzit să existe o lege care să prescrie datoriile către stat și, dacă există, trebuie abrogată, chiar dacă gestul ar părea brutal. Perspectiva de a arunca în disperare și distrugere fizică 80% din populația țării justifică luarea oricărei măsuri.

Actuala politică a guvernanților nu poate fi catalogată decât ca intenție de genocid și întoarcerea la situația din România regimului comunist, când o pătură a populației huzurea și ceilalți mureau de foame și de frig.





CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA AUGUST -

MULȚUMIM tuturor celor care ne-au fost alături și ne-au ajutat să trecem peste incendiul care a devastat, la începutul lunii iunie, locul de redactare a ziarului.

Luna aceasta am primit **NOI DONAȚII**, de la doamnele Cristina Serafim, Silvia Boulescu, Sanda Sfintescu, de la d-na ghid de Germania, de la d-nii Radu Dogaru, Ion Țuțuianu, Caius Lungu.

Dumnezeu să-i răsplătească însuși!

Nicador Zelea-Codreanu

S-a creat **Poliția secretă bancară**, aceasta fiind cel mai sigur mod de a colecta informații personale despre populație.

Ca și alți cetățeni europeni, românii sunt din ce în ce mai supravegheați: camere video tot mai numeroase la metrou și pe stradă, companii de telecomunicații care vă înregistrează pe față convorbirile telefonice și navigările pe internet, și, mai nou, bănci care au misiunea de a colecta cât mai multe date personale despre dvs.

„Regulamentul 9/2008 privind cunoașterea clientelei în scopul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului”, adoptat recent de Banca Națională a României în baza unei directive a Uniunii Europene, obligă băncile comerciale să culegă și să furnizeze informații private cât mai detaliate despre clienții lor. Acesta este motivul pentru care atunci când veți face un credit vă veți trezi că sunteți întrebat care era numele de față al mamei, câți copii aveți etc.

Art. 16 litera f îi obligă pe angajații băncilor „să aibă cunoștință de circumstanțele personale ale clienților.”

Băncile sunt obligate și să își înființeze departamente specializate în culegere de date și informații despre clienți, atât persoane juridice, cât și fizice. Măsurile prevăzute de noul regulament vor putea merge până la supravegherea domiciliilor suspecților.

Principală problemă este că astfel de activități au fost mereu apanajul serviciilor secrete, instituții aflate teoretic sub supravegherea statului, tocmai pentru a evita abuzurile. A da astfel de puteri băncilor înseamnă a le transforma într-o poliție secretă, care nu se află decât sub controlul iluminatilor.

Bogdan Baltazar, fost președinte al BRD - Banca Română pentru Dezvoltare, arată că aceste modificări nu sunt deloc justificate. „Din punctul meu de vedere, forma existentă înaintea noilor reglementări era una suficientă pentru că băncile comerciale reușiseră să se organizeze extrem de bine pentru a se feri de tranzațiile și operațiunile suspecte. Domnule, să fim serioși, pentru depistarea circuitelor bancare care pot finanța terorismul, statul român are și alte instituții abilitate să supravegheze aceste aspecte.”

Marea Britanie a devenit al doilea stat totalitar modern, după SUA, transformându-se într-o prefigurare a modelului sinistru al societății planetare comuniste de mâine.

Deși în această țară nu sunt lagăre de concentrare sau gulaguri, poliția a primit puteri fără precedent, de natură să dicteze modul de a gândi al cetățenilor și de a pedepsi aspru orice disidență.

Guvernul britanic a impus o legislație ce va incrimina glumele catalogate a fi „incorecte politice” și îi va pedepsi pe „făptuitori” cu până la 7 ani de închisoare.

Publicația „The Australian” a colectat în ultimii 10 ani un număr impresionant de rapoarte ale unor cazuri de pedepse draconice (incluzând și arestarea unor copii) pentru „**infrațiuni împotriva corectitudinii politice**”. Iată câteva exemple:

- Codie Stott, o elevă în vârstă de 14 ani, a fost repartizată pentru realizarea unui proiect școlar într-un grup de copii asiatici vorbitori ai limbii urdu, dintre care unul singur știa engleză.

Ea a rugat-o pe profesoară s-o mute într-un grup în care să se înțeleagă și ea cu colegii. Reacția cadrului didactic a fost crâncenă: a acuzat-o de rasism, tipând la ea, și a anunțat poliția. Fetița a fost ridicată și dusă la secție unde a fost amprentată, fotografiată, interogată și apoi încarcerată într-o celulă timp de câteva ore.

- Într-o ceartă în curtea școlii, un copil de 11 ani i-a spus altuia, de 10 ani, că este „sconcs”; cel de 10 ani i-a răspuns numindu-l „bin Laden” - suficient pentru a fi arestat și trimis în fața unui judecător (care însă a spus că este un non-sens începerea urmăririi penale împotriva unui copil din motive de corectitudine politică, adăugând că există infracțiuni majore în societate pentru care poliția nu se deranjează atâta). Drept urmare, copilul de 10 ani a renunțat la școală.

- Interpretul lui Basil Brush, un cunoscut păpușar de la o emisiune televizată pentru copii, a fost investigat de către poliție pentru că a făcut o glumă despre țigani. BBC a etichetat comportamentul său ca necorespunzător și a asigurat poliția că va interzice difuzarea episodului respectiv.

- În ultimele luni au fost numărate cazurile de oameni ce și-au pierdut locurile de muncă din școli, spitale sau alte instituții din motive religioase. Mai grav este că se procedează precum în timpul celei mai negre perioade a comunismului, prin trădări ale unor conversații private... Celebru este cazul asistentei Caroline Petrie, care l-a întrebat pe un pacient dacă dorește să se roage pentru el. Acesta i-a spus unui coleg al ei, care și-a făcut mai apoi „datoria de cetățean”. Iar lui Jennie Cain i s-a impus să-i interzică fiicei sale de cinci ani să mai vorbească despre Iisus (aceasta venea în școală în care lucra Jennie și reproducea ce-i spusese mama acasă, adică povești în care subiectul era Mântuitorul). În momentul în care s-a aflat de către autoritățile școlare de un e-mail privat al mamei, în care cerea membrilor bisericii să se roage, aceasta a fost acuzată de conduită profesională inadecvată.

- Începând din 2009 părinții creștini și musulmani au fost amenințați cu urmărirea penală în cazul în care au obiectii față de lecțiile în care se promovează căsătoria între homosexuali sau adopția de copii de către aceștia.

Profesorii din Marea Britanie nu vor mai avea voie să folosească expresia „mamă și tată” și nu vor trebui să presupună că elevii au părinți heterosexuali. „Copiii vor fi familiarizați cu ideea că există și cupluri de același sex, iar profesorii trebuie să se asigure că elimină atitudinile homofobe din comportamentul micuților”, precizează noile directive concepute de grupul Stonewall din Marea Britanie. În momentul în care profesorii discută cu copiii despre căsătorie, trebuie să le spună micuților despre drepturile civile ale partenerilor și despre drepturile de adopție ale homosexualilor. Noile directive au fost lansate oficial în luna ianuarie a anului trecut de



către ministrul britanic al învățământului, Ed Balls. Documentul precizează că elevii care își cataloghează colegii ca fiind „homosexuali” trebuie să fie tratați asemenea rasiștilor, demonstrând astfel „toleranța zero” față de folosirea acestui cuvânt care reprezintă o insultă. Poate „pononari” o fi mai potrivit?

Școlile vor trebui să încurajeze și să prezinte drept model persoanele homosexuale din rândul personalului din învățământ, părinților sau guvernatorilor. Pentru implementarea acestor directive, luna februarie a fost declarată în școli „Luna lesbienelor, homosexualilor, bisexualilor și transsexualilor în istorie”, unde copiii vor învăța despre personalități despre care se crede că ar fi fost homosexuale: Leonardo da Vinci, Oscar Wilde, James Dean - și lista poate continua cu mulți alți politicieni pe care îi vedem zilnic pe micile ecrane.

După cum lesne se poate observa, sub acoperirea politicii corecte, **SISTEMUL** are câteva ținte clare: promovarea homosexualității, distrugerea conceptului de familie tradițională, a patriotismului, prigoana împotriva creștinilor. Pe scurt, urmărește realizarea punct cu punct a doctrinei „iluminatilor”.

Uniunea Europeană finanțează cercetarea științifică pentru introducerea de noi tipuri de senzori biometrici. Dacă până acum se vorbea de amprenta digitală, scanarea retinei sau chiar ADN, următoarea generație de scannere biometrice vor recunoaște ființele umane pe baza vocii, a undelor cerebrale și a electrocardiografei. Proiectul „**Humabio**” („Human Monitoring and Authentication using Biometric Indicators and Behavioural Analysis”: „Monitorizarea și identificarea ființelor umane cu ajutorul indicatorilor biometrici și analizei comportamentale”) a ajuns deja în faza experimentală. 14 voluntari au acceptat să li se implanteze cipuri RFID pentru a participa la testarea noilor metode de identificare personală. O aplicație declarată a acestor metode este verificarea accesului în zonele de maximă securitate, dar au fost testate și alte aplicații de natură mult mai personală, care ne dovedesc că aceste tehnici nu se vor limita la asigurarea protecției în ariile securizate. Unul dintre sistemele testate, de exemplu, identifică pe baza datelor biometrice conducătorul unui automobil: computerul de bord verifică atât chipul șoferului și amprenta sa vocală, cât și datele specifice activității cardiace și cerebrale; automobilul nu va porni în caz că șoferul nu este autenticat. **Această tehnică este cea mai intruzivă dintre toate cele care au fost dezvoltate până în prezent: printre altele, presupunând implantarea cipului de identificare personală cu tehnologie RFID, precum și stocarea unui număr impresionant de informații de natură personală despre toți cetățenii.**

Nu ne-am mira ca, în viitor, sistemele electronice să ne limiteze accesul nu numai la anumite aparate sau vehicule, motivând că nu ne aflăm în starea adecvată, ci la **ORICE** dorește **SISTEMUL**, inclusiv la propriul salariu, inclusiv la asistență medicală... Deci la viață!

*Agencia de știri
Garda de Fier*





Reportaj

DĂRUIND VEI DOBÂNDI

- TABĂRA LEGIONARĂ 2010 -

Ne vedem mai departe de frumosul obicei al taberelor de muncă voluntară și educație, inaugurat de Căpitan, convinși de adevărul cuprins în aceste cuvinte: "dăruind vei dobândi", din păcate, **fără a fi imitați de vreo organizație!**

De fapt, marile partide, nepoatele fostului PCR (și verișoarele actualului PCR - ptui, să nu te deochi, lovi-te-ar Legea Siguranței Naționale!), bineînțeles că nu vor mișca niciodată un deget. În fond, toți acești domni amintiți mai sus, nici nu ar fi nevoiți să presteze muncă gratis, ci să presteze **măcar munca pentru care sunt atât de generos plătiți, adică să guverneze cum trebuie țara.** Dar am abandonat orice speranță de așa ceva din partea dumanelor.

Însă celelalte organizații care se autointitulează "de dreapta"? De la acestea poate că mai nădăjduim ceva, am dori să vedem o mișcare în front, un semn de alăturare, sau măcar de concurență... Ar fi cazul, pentru că oricine își revendică apartenența la dreapta românească nu umblă numai cu vorba, mai pune și osul la treabă!

Cel mai important aspect urmărit de Mișcare prin organizarea taberelor de muncă este cel moral-educativ: legionarii au cultul muncii, întrucât reprezintă singurul mijloc acceptat pentru rezolvarea necesităților de trai - la nivel de individ și la nivel de organizație.

În tabăra de muncă barierele sociale dispar, punându-l pe intelectual în contact cu munca fizică, ajutându-l să aprecieze prin proprie experiență contribuția importantă a țaranului sau a muncitorului la viața societății, iar muncitorul, prin contactul cu intelectualul, își sporește nivelul cunoștințelor, se apropie de inima unui om de care, în condiții obișnuite, se simte despărțit prin conveniențe și obiceiuri, și înțelege că într-o lume legionară munca lui va beneficia de aprecierea și demnitatea cuvenită. Astfel se realizează **armonia socială**, diametral opusă luptei de clasă promovate de comunism, dar și indiferenței de tip liberal, unde nepăsarea și chiar ostilitatea față de semenii și de societate se află la mare rang. Acesta a fost izvorul puterii din interiorul Mișcării: dragostea dintre camarazi, apropierea, care au ajutat-o să supraviețuiască tuturor încercărilor groaznice prin care a trecut.

Ceea ce trebuie subliniat înainte de alte precizări și de trecerea în prezent sunt următoarele:

- activitățile legionare, dintre care unele de anvergură (de exemplu, Catedrala din Drăgășani sau drumul croit în stâncă la



Arnota) s-au făcut fără ca să se dispună de fonduri de la autorități, Mișcarea Legionară nefiind la guvernare (iar atunci când a guvernat sub conducerea efectivă a gen. Antonescu - timp de patru luni - Horia Sima, impostorul ajuns la conducerea Mișcării, era preocupat de "putere", nu de tradițiile legionare);

- autoritățile, speriate de forța Mișcării, materializată în astfel de activități de folos obștesc, au interzis organizarea în continuare a taberelor de muncă;

- nu numai autoritățile laice, dar și cele bisericești au adoptat aceeași poziție, interzicând a se construi sau repara lăcașuri de cult cu contribuție legionară! Ordinul i-a aparținut patriarhului Miron Cristea care a devenit chiar prim-ministru în 1938, cu sprijinul direct al lui Carol al II-lea și al amantei regale Elena Wolf (Lupeșcu), cureaua de transmisie între interesele evreiești coordonate de masonerie și dictatura regală mai mult sau mai puțin declarată.

Revenind în actualitate, și astăzi, sub aceeași comandă masonică, Biserica Ortodoxă Română, fără a declara oficial, interzice (prin autocenzură) desfășurarea - în folosul ei! - a taberelor legionare, obligându-ne pe noi să ne prezentăm sub false identități. La alte dimensiuni, istoria se repetă!

La ora actuală, posibilitățile limitate de numărul mic de participanți la astfel de acțiuni, ne obligă să ne mulțumim cu contribuții limitate în timp și ca volum.

Continuându-ne șirul de drumeții cu folos pe la lăcașurile ortodoxe ale țării, anul acesta am mers la o mănăstire în vârf de munte, din jud. Dâmbovița.

Am ajuns într-un cadru patriarhal și mirific, unde constăți cu surprindere că nu simți nevoia de televizor și nici de internet: privești pădurea, te bucuri de fiecare copac ca și cum ai vedea pentru prima oară un copac și te cuprinde o liniște binecuvântată care te lasă să-ți asculți inima bătând și sufletul să se înalțe la Creatorul său, minunându-se de toate bunătățile pe care ni le-a oferit.

Programul de lucru a fost, anul acesta, o încercare inedită: spre deosebire de taberele din anii trecuți, unde se lucra dimineața patru ore, apoi urma cam tot atâta pauză, și apoi încă două ore de lucru (total șase ore), programul de acum a fost dintr-o singură bucată: s-a lucrat de la 8 la 17, **nouă ore** (cu pauză mică pentru masă).

În plus, din cauza faptului că mănăstirea se află pe un teren în pantă foarte mare, de cca. 30 de grade, totul a fost de două ori mai greu de realizat.

Dar și elanul nostru a fost de două ori mai mare.

(continuare în pag. 13)

Nicoleta Codrin





Atitudini

A CĂZUT UN ELICOPTER...

Alături de șase israelieni, ale căror nume nu ne interesează, și-a pierdut viața și căpitanul Ștefan-Claudiu Dragnea, în vârstă de 31 de ani. Tristă moarte pentru un militar român, în România, alături de niște evrei care nu aveau ce căuta acolo... Proiectul "Blue Sky 2010" avea (are, căci nu a fost întrerupt pentru un simplu accident), măcar formal, și o participare românească, deși era puțin probabil ca noi să aflăm vreodată de el, în condiții normale.

Dar ce căutau israelienii în munții Bucegi?

"Ei ne apărau de niște teroriști irakieni ascunși în grotle din munții noștri și despre care lumea nu știa", așa cum aiuritor îi explica o colegă de serviciu unui camarad. Săraca, Dumnezeu să o ierte, că intelectual este decedată! Ah, și desigur ne apărau și de Iranul care, dintr-o mare răutate nativă, vrea să arunce bombe în lume."

Cum am putea să calificăm exercițiile militare israeliene de pe teritoriul României, folosind, ca de obicei, dulcele limbaj civilizat al jurnalismului?

Greu de găsit o altă exprimare, lăsăm această sarcină ingrată altora.

Accidentul de elicopter despre care, cu siguranță, nu se vorbește destul, deși se tot bat câmpii, s-a petrecut în ziua de luni, 26 iulie 2010, lângă localitatea Fundata, jud. Brașov. Cadrul Munților Bucegi era folosit pentru simularea unor operațiuni de salvare în condiții deosebit de dificile. Deci nu era "nimic rău", doar un exercițiu umanitar, nu vă mai speriați!

Și ce coincidență uluitoare: și în... Iran sunt munții! Faptul că s-a prăbușit acel elicopter militar pe teritoriul României demască pentru publicul larg operațiuni de pregătire a războiului cu Iranul.

Acest incident ne demască pe noi, statul român, drept lachei abiecți ai poporului ales, în rând cu nefericitul conglomerat de popoare din Statele Unite ale Americii. Iar "meritul" este al nostru, pentru că ne merităm conducătorii. Nu pentru că i-am fi votat, liniștiți-vă, demult nu mai credem că rezultatul acestor voturi ar trebui să ne apese conștiințele. Dintr-un vot democratic nu are ce să iasă decât un putregai democratic, adică una din cele câteva marionete pe care păpușarul inamovibil ni le pune la alegere, ca noi să decidem cu care să-și joace piesa, pentru că lui îi este totuna. Dar ce piesă se joacă nu este (nu a fost niciodată) de competența bieteii turme pe care o dată la patru-cinci ani o dezmiardăm cu numele de "electorat".

Iar atunci, de ce ne merităm, totuși, politicienii, pe care nu noi ni l-am pus în cărcă? Se dă răspunsul foarte simplu, creștinește: pentru păcatele noastre.

Facem atât caz de politicieni, pentru că lucrurile nu mai stau ca în decembrie 1989, când veneau în Timișoara și București comandouri și trupe străine, să tragă în manifestații români, că așa vroiau ele. Nu, acum nimic din toate acestea nu s-ar putea face fără aprobarea partenerului român, deci evreei vin să facă exerciții în România pentru că așa vrem noi. "Noi" - ați înțeles: o mică parte din noi, cea mai murdară, aflată (cum spuneam, nu tocmai printr-o coincidență) la putere.

Cu toate că apele mărilor și oceanelor planetei sunt negre de câtă materie cenușie se spală zilnic și se scurge din casele oamenilor pe conductă, totuși noi ne întrebăm în continuare: de ce trădătorul tătar cu cetățenie română pus în fruntea țării pe post de președinte al României de către iluminatii al cărui dos îl pupă ritualic, dorește să ne bage într-un război iresponsabil care nu ne privește de nici un fel, din care nu numai că nu vom avea nimic de câștigat, dar vom avea foarte mult de pierdut, în special financiar și uman, în care militarii români vor muri pentru a apăra interesele iudaice (posibil alături de civili români)? De ce nu îl interesează că România va deveni o țină pentru defensiva iraniană dacă această țară va fi atacată, datorită colonizării României cu baze militare americane? Doar pentru că Traian Băsescu și gașca lui de fomiști alei, sunt gata "să facă orice pentru bani", așa cum declara nu demult tovarășia sa? Cam meschin totuși scopul, nu vi se pare? Dvs. v-ați da viața pentru ca Emil Boc, Elena Udrea, sau șeful lor să prospere în continuare?



O altă întrebare este de ce "Departamentul Zero" al SRI care era inițial însărcinat cu gestionarea labirinturilor și tunelurilor din munții Bucegi ce duc spre centrul Pământului, cât și cu cercetarea fenomenelor deosebite care se petrec acolo, de o imensă importanță atât pentru știință cât și pentru noi ca nație, așadar de ce acest departament este sabotat de către statul român prin reducerea cu 25% impusă, în timp ce cercetările sunt lăsate pe mâna americanilor și evreilor?

De asemenea, altă întrebare ar fi: De ce nimeni pe planetă nu poate să-și dezvolte independența față de bancherii internaționali, inclusiv prin energie nucleară folosită în scopuri civile?

Întrebările cu siguranță ar putea continua timp de o săptămână, fără întrerupere, dar, fiind conștienți că ne va răspunde doar ecoul, ne-am gândit că ar fi bine să vedem ce s-a întâmplat la conferința ONU de acum doi ani. La Conferința ONU liderul de la Teheran a afirmat că "țările care încearcă să intimideze Iranul sunt controlate de sioniști". "În pofida dreptului inalienabil al tuturor națiunilor, inclusiv al celei iraniene, de a produce combustibil nuclear în scopuri pașnice, și în pofida transparențelor activităților iraniene și a cooperării cu inspectorii AIEA, câteva puteri încearcă să ridice obstacole, exercitând presiuni politice și economice asupra Iranului". Cei ce s-au simțit cu musca pe căciulă au luat cuvântul. Președintele Israelului, Shimon Peres, a avut un discurs standard, inept și plictisitor, arhicunoscut și fără noutăți prin el, ceva cu terorism, teroriști și spieretori de ciori, în timp ce Barack Obama a spus despre Ahmadinejad: "sunt decepționat de faptul că a beneficiat de această tribună pentru a exprima ura sa și pozițiile antisemite". Numai că Barack Obama nu prea a înțeles bine care este treaba cu democrația asta, crezând probabil că vorbește cu deșințuți politici de la Guantanamo, sau cu păpușelele lui de prin Europa de Est: a doua zi "antisemitul" Mahmoud Ahmadinejad s-a întâlnit cu o serie de evrei, printre care și rabini, și într-o atmosferă destinsă, amiabilă, evreei prezenți au spus că recunosc suveranitatea palestinienilor asupra pământului sfânt și cer plata de despăgubiri către aceștia. Rabinii au stat la masă cu Ahmadinejad și cu delegația acestuia și s-au

îmbrățișat, sărutat pe obraz și fotografiat cu iranienii după întâlnirea care a avut loc la un hotel din Manhattan. "Este o ocazie cu adevărat fericită pentru noi de a avea onoarea și privilegiul să putem discuta cu o persoană atât de distinsă care înțelege diferența dintre sionism și iudaism", a spus rabinul grupului Moshe ber Beck. "Sionismul este o mișcare care vrea doar putere și bogăție și care a corupt pământul".

Lumea "civilizată", adică iudaizată până-n măduva oaselor, se pregătește să anihileze încă o insulă de "barbarie", adică de libertate: statul independent Iran.

Așa cum am mai subliniat și altădată (vorbind tot la pereți, desigur), nu avem pretenția ca țara noastră să-și schimbe sistemul de alianțe exact înaintea unei mari conflagrații. Nici nu ne-o cere nimeni, nici măcar din Iran. Probabil că "acvila" americană, asmuțită de evrei, își va umple din nou pliscul de sânge nevinovat, iar noi am putea rămâne să privim ca proști, ca la măcelul vietnamez sau la primul război din Golful Persic. Să rămânem în relații bune cu blocul filoamerican-filosionist, parteneri, prieteni și toate cele. Altfelva mai bun, oricum, nu avem posibilitatea să facem și de unde nu este, nici Dumnezeu nu cere. Punct.

Dar cobeligeranți?! Există vreun tratat pe care trădătorii noștri de serviciu să-l fi semnat pe ascuns, în care scrie că România este obligată să sprijine militar o agresiune a Israelului sau a SUA? Toată lumea, sau cel puțin toți reprezentanții normali psihici ai speciei umane, au înțeles ce este cu "lupta împotriva terorismului" - este noua formă a imperialismului iudaic. În fine, poate că mulți n-au înțeles așa, ei încă sunt convinși că este vorba de imperialismul "american", tot așa cum a fost cândva vorba și de cel "ruses" (când "superputerea" sovietică era împinsă către orice, în afara celui mai elementar interes al poporului rus).

Imperialism evreiesc, american, klingonian - ce importanță mai poate avea, atâta vreme cât este complet despuat de vâlul "justițiar" cu care se încercase acoperirea lui?

Acestea fiind zise, mai este cineva în România care să nu vadă cum suntem târați într-un război injust, care nici nu ne privește? Mai mult: este cineva care să nu vadă că acest război este aproape lipsit de riscuri pentru SUA, în schimb foarte periculos pentru România? Eventualele oale sparte le vom plăti noi, nu America, eventualele rachete cu rază medie de acțiune vor distruge orașe românești, nu americane. Cât despre prada de după câștigarea războiului, ea oricum ne-ar mânji oribil mâinile de popor care nu a mai nedreptățit vreodată pe nimeni!

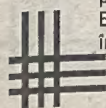
După război vom avea mai multe datorii ca niciodată la FMI și alte instituții de cămătărie mondială, ba chiar și la "aliații" ale căror corăbii vor fi mers la victorie pe râuri de sânge românesc. Vom avea multe morminte prospete, un dezastru demografic și economic, precum și multe, multe datorii pe care nu le vom mai putea achita nici dacă s-ar reduce salariile, pensile și ajutorul social la zero barat. Iar atunci creditorii internaționali se vor oferi cu "generozitate" să ne șteargă datoriile în schimbul unor cesiuni teritoriale. (Dacă nu cumva elicopterele israeliene și bazele americane se vor fi îndesit atât de mult în țara noastră, încât noua plasă de păianjen să se poată numi ocupație militară! Iar atunci ocupantul va putea ceda teritorii românești cui va dori, fără să ne mai șteargă vreo datorie...)

Nu vă place prognoza?

"Nu poate să fie dracul chiar atât de negru, ăștia suferă de paranoia, de teoria conspirației... Și, oricum, ce ne privește pe noi, noi suntem oameni de treabă, mergem la serviciu, ne uităm la televizor, băgăm capul în nisip când nu ne place ce vedem la orizont, apoi totul trece și trăim iarăși fericiti. Ne ducem copiii la grădiniță: aaa, da, păi ei chiar că se vor bucura de un viitor luminos, că doar pentru asta noi muncim, nu gândim."

Să fie oare acestea gândurile ultimei generații de români care a apucat să aibă o țară?

Ștefan Hâncu, Ionuț Moraru





Atitudini MONEDA "ANTISEMITĂ"

Câteodată, când chiar nimeni nu mai crăcnește în fața lor, necum să-i mai și insulte, când toată lumea li se ploconește dărdăind de teamă să nu-i supere cu ceva, evreii înșiși introduc în joc câte un "motiv de supărare", ca să se mai poată victimiza puțin.

Noi identificăm ceea ce fac evreii cu ceea ce fac uneltele evreilor. Acest lucru este cât se poate de rațional, deoarece altfel ar fi absolut inexplicabil cum toată România și aproape toată umanitatea întreprinde numai acțiuni în interesul iudaic.

Banca Națională a României, cu al său guvernator ultralongeviv, masonul membru al "Council of Foreign Relations", Mugur Isărescu, intră indiscutabil în categoria "uneltele ale evreilor".

Unealta evreimii, BNR, condusă de super-unealta evreimii, Isărescu, a pus în circulație o serie numismatică dedicată foștilor patriarhi ai Bisericii Ortodoxe Române, printre care și un presupus "antisemit", Miron Cristea. Aceasta i-a ofensat, pasămite, pe evrei (și nu oricum, ci în numele statului român) și așa s-a pornit un nou circ mediatic, bineînțeles că pe placul "aleșilor" propriului lor dumnezeu. Totul merge după același scenariu ca atunci când evreii își desenau singuri zvastici pe pereții sinagogilor, ca după aceea să se declare persecutați: ei centrează și tot ei dau cu capul.

Miron Cristea (pe numele său laic Ilie Cristea) a fost patriarh al Bisericii Ortodoxe Române de la declararea autocefaliei BOR în 1925, sub regele Ferdinand, până când a murit, la 6 martie 1939, în vârstă de 70 de ani. Din 1938, tot până la moarte, a fost și prim-ministru al dictaturii carliste. A fost succedat în funcția de premier de Armand Călinescu și în cea de patriarh de Nicodim Munteanu.

Vom clarifica în cele ce urmează:

- La ce folosește o asemenea serie numismatică;
- Pe cine privește dreptul statului român de a onora memoria unor înaintași români;
- Poziția Mișcării Legionare față de înaintașii în cauză.

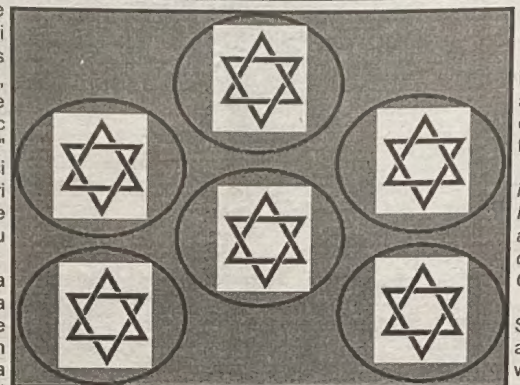
Să începem:

În iulie a.c. s-au produs seturi de monede comemorative dedicate celor cinci patriarhi ai Bisericii Ortodoxe Române trecuți din viața aceasta. Banca Centrală a pus în circulație 5.000 de monede de argint, cu valoarea nominală de 10 lei. Prețul de vânzare este de 950 de lei pentru setul de cinci monede.

În primul rând, valoarea nominală este irelevantă, pentru că nimeni nu va putea scoate o monedă memorială de 10 lei cu Miron, Nicodim, Iustinian, Iustin sau Teoctist ca să cumpere 5 kg de cartofi la piața Obor - practic, seria nu este propriu-zis "în circulație". Și apoi, trecând peste asemenea meschinării, aceste monede sunt mai degrabă un fel de medalii decât propriu-zis monede: cum se stabilește valoarea unui asemenea lucru? Oare pe un sportiv care a câștigat o medalie de aur la Jocurile Olimpice îl va interesa vreodată cât costă aceasta? Valoarea afectivă depășește prețul metalului rar, ea reprezentând amintirea unui triumf individual. Acum, în cazul unei medalii/monede cu patriarhul Miron, recunoaștem că valoarea acesteia ar putea să nu se ridice cu 5 bani peste prețul cantității de argint din care a fost făcută, pentru că vom vedea imediat ce reprezintă acesta și ce nu.

Despre cine ar dreptul să ne spună care figură din istorie poate fi onorată și care nu... vă vom transcrie un amalgam lipicios, putrefact, de corectitudine politică proferat de un personaj cu nume (și doar atât) românesc: Radu Ioanid.

Menționăm că nu suntem cu adevărat supărați pe Mugur Isărescu, Radu Ioanid sau pe Nimeni Anonimovici Absenteanu, pentru că nu ne putem supăra pe niște marionete de paie. Dacă li s-ar tăia sforile, acești Pinocchio ratați nu ar mai putea nici să respire singuri... dar, deocamdată, bine legați și cu firele întinse, ei respiră destul de bine, ba chiar, culmea, respirația lor mai formează și sunete articulate, după cum urmează.



Radu Ioanid (director în cadrul Muzeului Holocaustului din Washington) s-a declarat "șocat" de onorarea oficială a memoriei lui Miron Cristea, personaj deja stigmatizat cu eticheta antisemită. "Decizia BNR de a-l onora pe Miron Cristea este cel puțin 'insensibilă'. Raportul Final al Comisiei Internaționale de Analiză a Holocaustului din România a fost asumat de președinții Ion Iliescu și Traian Băsescu și acest raport este clar în ceea ce privește rolul lui Miron Cristea. Cât privește legalitatea acestei decizii, să amintim că Legea nr. 107/2006 interzice cultul personalităților, organizațiilor și manifestărilor cu conținut rasist și xenofob."

De fapt, și noi suntem nedumeriți: în țara noastră se va răspândi un nou "cult", al patriarhului Miron Cristea? Trebuie să-i aducem sacrificii sau să-l cinstim cu ritualuri masonice? Dragi masoni, noi, creștinii, credem că patriarhul ăsta nu prea este de-al nostru, ci mai mult de-al vostru, de ce ni-l tot puneți în cap?

"Îndrăznesc să sper că decizia de a-l onora pe Miron Cristea a fost luată în pripă și fără o analiză serioasă. Într-o instituție occidentală, pentru o astfel de măsură, luată superficial sau deliberat, cade un cap, al celui care a dezinforma conducerea instituției sau al celui care nu a prezentat din timp consecințele eventuale ale deciziei."

Să nu îndrăznești să sper! Nimic nu se face în pripă, când este vorba de trădarea României. Cât despre capul lui... desigur, excelent, unde-i stau picioarele, acolo să-i stea și capul! Deși din alte motive decât ale d-lui Ioanid, suntem cu totul de acord. D-le Isărescu, vă caută cineva la ușă, să-i spun că nu sunteți acasă? Se aude un zăngănit de coasă...

"Indiferent de țară sau de continent, nu putem permite ca memoria celor uciși sau deportați să fie insultată prin glorificarea celor care au fost autori morali sau fizici ai crimei. Cu atât mai mult, acest lucru este inacceptabil în țări ale UE sau NATO atunci când autorități centrale sau locale sunt implicate."

În această vorbă de duh nu mai este vorba atât despre fostul Prea Fericit, ci de subjugarea noastră absolută, cu atât mai mult cu cât suntem internați și în lagărele UE și NATO. Și, mai ales, evreii se supără atunci când se spune pe căi oficiale ceva care nu le convine, că altfel, vocile particulare...

"Ca cetățean american și ca persoană particulară pot să vă spun că nu sunt deranjat prea mult de manifestările de antisemitism și negaționism individuale care abundă pe internet în România [...] Acești oameni ale căror valori sunt anti-occidentale își manifestă primitivismul printr-un mod care afectează propria lor imagine și pe cea a societății în care ei există."

Traducere: "Între voi, viermilor, puteți să sușoțiți ce vreți, iar pe forumurile de pe internet oricum colcaie injurăturile ca la ușa cortului, pline de greșeli ortografice - cine ar mai lua o asemenea țigănie în serios?"

Mmm... negaționism? Negarea holocaustului? Păi, cum se poate, că doar legea interzice... Cât despre imaginea și primitivismul nostru, cât de mult am dori să fie atât de simplu! Să fim liberi, să spunem necenzurat ce gândim, iar faptul că niște evrei strâmbă din nas pe undeva în lume să fie chiar ultima noastră grijă; dă, Doamne!

La final, să vă delectăm cu ultima explozie de inteligență radu-ioanidiană: muzeul holocaustului nu aparține "unei etnii anume", nicidecum celei evreiești; nu, dom-le, cum puteți să vă gândiți că ar fi tocmai al lor?

"Există o neînțelegere reală sau voită a imaginii instituției pe care o reprezintă. Demersurile Muzeului Memorial al Holocaustului din Washington sunt cele ale unei instituții federale a guvernului american care acționează conform mandatului trasat de Congresul SUA, și nu al unei etnii anume."

Bine, domnule Ioanid, dar Congresul SUA, Sovietul lor Suprem (ca să-l alintăm puțin), nu aparține el "unei etnii anume"? "We, the people... what people?"

Reacției oficialului american, evreul cu nume românesc Radu Ioanid, i-a urmat cererea adresată BNR de Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România "Elie Wiesel", prin care se solicită retragerea de pe piață a monedei de argint care-l înfățișează pe patriarhul Miron Cristea.

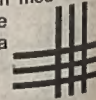
Îată ce i se impută primului întâistător al BOR (1925-1939) (reproduceri selective din Raportul Final al Comisiei Internaționale de Analiză a Holocaustului din România):

(1) Patriarhul Miron Cristea nu a luat niciodată altitudine împotriva antisemitismului. Dimpotrivă, el i-a demonizat pe evrei și s-a pronunțat pentru îndepărtarea lor din România: "Îți vine să plângi de milă bietului popor român, căruia evreul îi stoarce și măduva din oase. A nu reacționa împotriva evreilor, înseamnă a ne duce de vîi la pieire. A ne apăra este o datorie națională și patriotică, iar nu antisemitism. Aveți destule calități și posibilități, ca să vă căutați și găsiți și câștigați undeva un loc, un pământ, o țară, o patrie încă nelocuită de alții. Trăiți, ajutați-vă, apărați-vă, și exploatați-vă unii pe alții; dar nu pe noi și pe alte popoare, cărora cu rafinațiile etnice și talmudice le duceți și acaparați tot belșugul!"

(2) Ca actor politic loial regelui Carol al II-lea, patriarhul a încercat să limiteze influența Gărzii de Fier asupra clerului de rând. Astfel, în martie 1937, la cererea guvernului Tătărescu, patriarhul a convocat Sf. Sinod al Bisericii și a dat o decizie care interzicea clerului local să se alăture cuiburilor Gărzii de Fier, demonstrațiile politice sau expunerea simbolurilor legionare, precum și introducerea subiectelor politice în predici. Când Cristea a devenit primul ministru al dictaturii regale din 1938, guvernul său a încercat să atenueze violența antisemită dezlănțuită sub Goga și Cuza, dar nu a modificat legislația antisemită pe care aceștia o introduseră.

(3) Biserica Ortodoxă Română, sub patronajul patriarhului Miron Cristea nu a contrazis niciodată pozițiile susținute de Nichifor Crainic [...]. Crainic și-a folosit întreaga exegeză teologică pentru a argumenta că Vechiul Testament nu este evreiesc, că Iisus nu a fost evreu și că Talmudul a fost creat ca o armă de combatere și distrugere a creștinilor.

(4) La 13 febr. 1938, patriarhul Miron Cristea, prim-ministru al dictaturii regale, stabilea următoarele scopuri: [...] Reexaminarea încetărilor de după război și anularea tuturor celor făcute în mod fraudulos și în paguba intereselor vitale ale românilor. Această reexaminare va





Îngădui o viață economică mai largă a elementului românesc. Organizarea plecării din țară a elementelor străine care - de curând așezate în țară - vatămă și slăbesc caracterul nostru etnic românesc. România va coopera cu alte state care au prisos de populație evreiască, ajutând-o să-și găsească patria".

Așadar, nu l-au acuzat de "legionarism", ceea ce este bine, pentru că nu trebuie să ne mai obosim să dezmințim și acest lucru.

Altminteri, potrivit celor două citate din Miron Cristea, chiar ar trebui să-l iubim - nu găsim nici un cuvânt greșit în acele cuvinte. **Dvs. găsiți?** Totuși, când se referă la "patria" pe care evreimea ar fi trebuit ajutată să și-o găsească, nu știm dacă se referea la Madagascar, Palestina sau un teritoriu din URSS, toate fiind propuneri intens vehiculate în epocă, în nici un caz ideea lui Miron Cristea.

Atâta doar că tot ce ați citit mai sus erau spusele lui oficiale, iar el a fost un politician (tot timpul, nu doar în calitate de prim-ministru). **Unde am ajuns dacă i-am judeca pe toți cei de atunci - ca și pe cei de acum - după ce au spus? Toată clasa politică în... Rai?!**

Ca să nu lungim vorba, era în epoca lui Carol al II-lea un curent general anti-iudaic, pe care nimic nu-l mai putea stăvili, nicidecum ascunde. Totuși, într-o mare măsură, a putut fi captat și manipulat în folosul evreilor. Prin lideri incapabili sau chiar rău-voinți, puși în față tocmai pentru a face "greșeli" prostești, s-a reușit destul de bine compromiterea oricărei încercări de a scutura paraziții de pe trupul sleit al țării. Iar astăzi aceștia (de fapt, urmașii lor, tot niște paraziți) se pot plânge în voie pe la toate colțurile, dobândind prin această metodă perversă o poziție și mai puternică decât atunci, când deja puteau să mână după voia lor destinul țării. Asta au reușit toți masonii "antisemiți" de atunci, cu Miron Cristea cu tot!

Cât despre poziția lor față de legionari, singurii care duceau o luptă pe principii corecte, cu sorți de izbândă împotriva robiei evreiești,

aceasta este foarte grăitoare: le-au fost dușmani. Când a reușit Căpitanul, într-un moment critic pentru țară, să negocieze o "neagresiune electorală" cu căteva formațiuni de dreapta, acest lucru a fost o performanță extraordinară!

Și, dacă tot veni vorba, mai lăsați-ne în pace cu "violenta antisemită dezlănțuită sub Goga și Cuza" în 1937. Peste încă o generație, când urmașii noștri vor fi de o incultură și o ignoranță absolute (plănuți voi), le veți spune, cu șase rânduri de lacrimi, că holocaustul a fost o stare permanentă pe teritoriul țării noastre, începând de la creștinarea dacilor de către Sf. Apostol Andrei!

Reacția BOR a fost, cum altfel, timorată. Nici ei nu au tupeu să supere pe nimeni. Cam la mămăliga de mai jos se reduce tot ce au avut de spus în apărarea celor pe care, altminteri, îi pomenesec la fiecare Liturghie:

"Patriarhia Română consideră că inițiativa Băncii Naționale a României a avut ca scop sublinierea rolului important pe care cei cinci patriarhi l-au avut în promovarea unității naționale și culturii creștine în vremuri grele pentru istoria poporului român. În concluzie, Banca Națională a României a dorit să evidențieze lumina din activitatea patriarhilor României, nu să-i judece post-mortem pentru reale sau presupuse umbre". (conform agenției de știri "Basilica")

Foarte slabă apărare, cu "presupusele umbre", nu convinge pe nimeni. Dar este problema lor.

Și dacă, totuși, nu ar fi avut de ascuns propriile păcate, oare ce ar fi făcut Patriarhia? S-ar fi luat cu toți defăimătorii de gât, ca să-și apere capii trecuți de pe lume până în pânzele albe? Ori ar fi spus ceea ce credem și noi: **au greșit și au trădat cu nemiluita, dar pentru asta numai românii au dreptul să îi judece, iar voi, de la Washington, nucles!**

"Deși plachete și medalii aniversare sau comemorative cu patriarhi ai Bisericii Ortodoxe Române au mai apărut în ultimii ani, fără să existe obiecții față de punerea în circulație a acestora, totuși constatăm cu surprindere că recenta inițiativă

AVEM O TELEVIZIUNE ORTODOXĂ?

În numerele trecute adusesem în discuție "chestiunea TRINITAS", postul de radio prin care Biserica Ortodoxă Română promovează idealuri ecumeniste (vom detalia), așadar incompatibile cu propria titulatură.

În cele ce urmează eu vom referi și la "TRINITAS TV", mai recent înființat, precum și la o publicație scrisă cu binecuvântarea Patriarhiei, "LUMINA", pe aceeași linie.

Toate acestea sunt produse ale trustului media al PATRIARHIEI, "BASILICA", inaugurat de actualul PF, DANIEL Ciobotea.

Pentru cei care ar putea face o confuzie între ecumenicitatea bisericii ortodoxe și ecumenism, facem această scurtă clarificare:

ECUMENICITATEA este caracterul unitar al ortodoxiei, faptul că, indiferent de conducerea pământească, toate bisericile ortodoxe din lume sunt una, cap fiind Hristos.

Prin disensiunile care încep să apară, pe măsură ce BOR aderă tot mai mult la erezii impuse de masoni și de UE, ecumenicitatea se șubrezește, pregătindu-se o nouă schismă.

ECUMENISMUL, pe de altă parte, este acea minciună prin care se pretinde unificarea tuturor religiilor într-un mare amalgam (creștinism, islamism, iudaism, budism etc.). Ce ar vrea promotorii acestei mișcări să ne convingă: că este câte puțin adevăr în fiecare religie, iar din împreunarea lor monstruoasă adevărul va străluci întreg și nealterat. Ca în desenele animate pentru oligofreni, "Captain Planet", în care super-eroul își făcea apariția prin invocarea mai multor puteri magice și lupta împotriva... poluării.

Pe scurt, ecumenismul este ispita prin care Biserica Ortodoxă Română este atrasă în afara ecumenicității ortodoxiei.

Ca o coincidență nefastă, căderea a început cu proclamarea autocefaliei, de când România a avut primul Patriarh, pe Miron Cristea, care era la fel de mason ca și actualul prea-fericit Daniel. Atunci s-a trecut la calendarul gregorian, decalat cu 13 zile,

ceea ce ar putea părea un amănunt nevinovat... Numai că, astăzi, aceeași majoritate nu mai zice nici "păs" nici când se cenzurează slujbele religioase ("Prohodul") și se acceptă cipul, ca să vadă toată lumea ce Biserica deschisă și progresistă avem noi, foștii apărători ai creștinătății.

Într-adevăr, BOR s-a dovedit foarte "deschisă și progresistă", atunci când defunctul Teoctist l-a primit cu onoruri pe defunctul Ioan Paul al II-lea, doar că a fi progresist în materie de credință este un lucru de toată mizeria.

Dacă acești oameni, capi lumești ai Bisericii, mai cred în Adevărul pe care sunt chemați să îl vestească, cum de își pot închipui că acesta are nevoie de vreo "înnoire", de "progres"?!

Atunci, și cu ocazia diverselor "rugăciuni" în comun cu catolicii sau alte maimuțări, s-a deschis tot mai mult calea **compromisului**, iar astăzi mărul putred pe dinăuntrul începe să-și arate stricăciunea și pe dinafară.

De pe site-ul oficial

"TRINITAS"

reținem trei

afirmații, dintre

atâtea altele,

prin care se

evidențiază, în

cel mai bun caz,

neseriozitatea demersului de a administra un asemenea post TV, și anume că televiziunea Bisericii: (1) "face accesibilă participarea la slujbe și pentru cei bolnavi, imobilizați la pat sau bătrâni", (2) "ajută la intensificarea trăirii creștin-ortodoxe" și (3) "susține intensificarea solidarității umane, în contextul european multi-religios, multi-etnic și multi-cultural".

(1) Boala și bătrânețea au fost pentru mulți oameni un prilej cât se poate de consistent pentru a se gândi la Dumnezeu, dacă s-a întâmplat ca sănătatea și tinerețea să îi ispitească și să îi îndepărteze. Dumnezeu nu are nevoie de un



cu caracter comemorativ a Băncii Naționale a României a provocat reacții nejustificate de contestare a personalității celor cinci patriarhi români trecuți la cele veșnice".

Aici chiar este ceva interesant: rezultă clar că asemenea emisiuni comemorative, deci de cinstire a memoriei acelorași figuri istorice, controversate sau nu, au mai fost. **Dar ce se întâmplă, evreii se supără numai din doi în doi, sau abia acum le-a venit ideea să exploateze și acest fleac în folosul văicărelii lor?**

Reamintim cititorilor că nici cu holocaustul nu prea îi deranjaseră noi, românii, înainte de 1989! Până atunci nici nu fusese vorba despre așa ceva, iar milionul de români de elită închiși de comuniști (adică de evreii veniți în cărca Armatei Roșii și aciuiați prin aparatul de stat postbelic) au avut alte capete de acuzare: erau "legionari", "fașiști", "chiaburi", "dușmani ai poporului". Doar după Revoluție, dintr-odată, s-au bătut peste frunte, amintindu-și ca prin minune: "Bre, ia stai așa, că tocmai mi-a trecut prin cap! Dar cu holocaustul cum rămâne? Ia scoate banii!"

Revenim la cele spuse la începutul articolului: evreii și-au procurat singuri acest subiect de scandal, nu Banca Națională - care Bancă Națională, ne credeți atât de proști? Puși în fața acestei telenovele de cea mai slabă calitate, noi nu dorim să ținem partea nimănui, ci doar să îi demontăm intriga.

Așa stând lucrurile, nouă ne este indiferent dacă memoria lui Miron Cristea, un mason, va fi sau nu onorată de BNR, o instituție complet masonică și plină de evrei; în schimb, ne este o absolută scârbă de încercările altor evrei de a se arăta lezați de propria lor unealtă, arătând-o ca pe o instituție românească, ținută în mâini românești.

Stefan Hancu

mijlocitor insidios și plin de efecte secundare pentru a se arăta unui suferind. Și apoi, **cu câtă evlavie te poți uita la televizor?!** Chiar dacă este vorba de o slujbă religioasă! Ești împreună cu cei ce se roagă în biserică, cântă și tu, îți faci și cruce odată cu ei? Poți să urmărești liturghia de acasă și dacă duminică dimineața îți este pur și simplu lene sau afară plouă? **Poți și să ronțai alune și să bei o bere? Că doar ești în fața televizorului, nu a preotului și a celorlalți credincioși!**

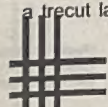
(2) Da, cu adevărat se simte, de doi ani și jumătate, de la inaugurarea Trinitas TV, o intensificare a trăirii creștine, este ca un curent electric prin aer! Dar trebuie să recunoaștem că nu este de nici un folos: tot prin televiziune s-a intensificat (chiar mult mai mult) și trăirea fotbalistică. Cea ortodoxă, chiar așa "intensificată" cum este, rămâne tot mai mult în urmă.

Serios vorbind acum, ați înnebunit!? Televiziunea, printre reclame și toate manipularile execrabile, intensifică trăirea creștină? Bieții Părinți ai Bisericii, ei n-au avut parte de asemenea "binecuvântare", că altfel până astăzi ar fi terminat de creștinat întreaga umanitate, ba chiar și maimuțele, porcii, papagalii și gușterii care se găsesc pe fața pământului! Nu se intensifică nici o trăire creștină prin vizionare TV - o știe și Daniel și oricine se ocupă de proiectul respectiv, pentru că este la mîntea cocoșului!

(3) Contextul european multi-una și multi-cealaltă și... "multilateral dezvoltat", nu? Când auzim asemenea mizerii corecte politic, ne apucă scârbă și închidem televizorul. Într-un asemenea "context", nu se crănește nici împotriva actelor cu cip, nici împotriva homosexualității. Și nici nu pare să mai creadă cineva din BOR că ortodoxia este singura cale spre mîntuire - atunci la ce bun să o mai propovăduiască?

(continuare în pag. 10)

Stefan Hancu





MIȘCAREA LEGIONARĂ
REDACȚIA REVISTEI "CUVÂNTUL LEGIONAR"

CĂTRE CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

1943, culminând cu deportările în Transnistria specificate de evrei sub denumirea de "HOLOCAUST", vă comunicăm că se încearcă "învinovățirea colectivă de asasinat", lucru declarat inacceptabil chiar de către F.C.E.R. prin glasul și semnătura excelenței sale dl. dr. Aurel Vainer.

Acuzând poporul român de responsabilitatea morții a 400.000 de evrei în perioada războiului antisovietic fără să aduceți dovezi concrete, fără o hotărâre a unui tribunal internațional sau de alt nivel, instigați poporul român la ură împotriva evreilor, "într-o campanie programatică și constantă", menținând și agravând o stare de tensiune pe care, cu un cinism inacceptabil, o atribuiți publicației noastre.

CEREM aplicarea prevederilor O.G. nr. 137/2000, conf. art. 20 alin. 6, în temeiul principiului inversării sarcinii probei, d-lui dr. Aurel Vainer revenindu-i sarcina de a dovedi vinovăția poporului român privind executarea și amplexarea numelui HOLOCAUST (400.000 de victime).

În caz contrar, cerem Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sancționarea drastică a organizațiilor și persoanelor care incită poporul român la ură împotriva minorității evreiești.

Ne însușim declarația C.N.C.D. ca fiind "garant al respectării și aplicării principiului

nediscriminării", atrăgând atenția că, în cazul de față, noi am adus la cunoștința C.N.C.D. un caz grav de discriminare a poporului român în relația cu minoritatea evreiască din România.

Nu am făcut și nu facem nici un fel de afirmație sau negație cu privire la declaratul holocaust, respectând legile în vigoare care, în disprețul Constituției, ne interzic să avem o opinie în această chestiune.

Ni se pare că, sugerând acuzatorilor noștri intrarea într-o anumită legalitate, le facem un serviciu care ar fi de natură să înlăture orice fel de suspiciune.

La acuzația adusă publicației "Cuvântul Legionar" - că "născocim", încercând să "demonizăm un întreg grup etnic", răspundem că pentru tot ce am publicat - și la care se poate cere acoperire cu documente, în limita bunului simț - am prezentat un dosar cu 22 de file, răspunzând fiecărei acuzații în parte, dosar înregistrat cu nr. 5846 din 20.07.2010, conținând și "punctul nostru de vedere".

CEREM, în termenul prevăzut de lege, prezentarea documentelor referitoare la reclamația făcută de noi.

Cu respect și considerație,

Nicador Zelea-Codreanu

În urma solicitării dvs. de a trage "concluzii scrise" după ce am prezentat la data de 20 iulie a.c. "un punct de vedere" - înregistrat împreună cu o RECLAMAȚIE în care facem o contra-acuzație Federației Comunităților Evreiești din România pentru permanenta evidențiere, imputare și condamnare a poporului român pentru acțiunile antievreiești din 1941 - 1942 -

Concurs

ISTORIA CENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII IULIE: "Cine nu poate deveni legionar?" a fost dat de Laurențiu Mocanu din Sibiu, 30 de ani, care a câștigat cartea "Agonia României" - N. Baciuc.

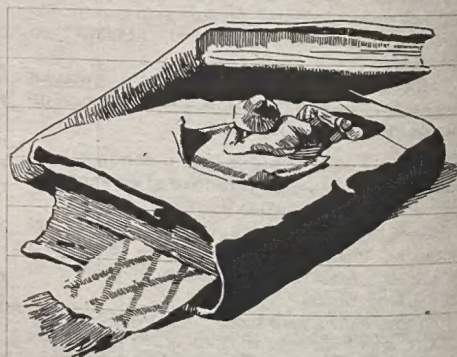
RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Conform celui care a fondat și a organizat Mișcarea Legionară, fixându-i principiile, Corneliu Zelea-Codreanu, nu poate deveni legionar:

- haimanaua, omul fără căpătâi;
- secătura, omul fără sănătate interioară;
- cel care cerșește;
- leneșul;
- cel care nu gândește, nu are discernământ;
- cel care așteaptă să-i cadă din cer o soartă mai bună;
- cel care se vinde;

- cel care urmărește interese materiale în cadrul Mișcării;

- lașul, fricosul;
- intrigantul;
- mincinosul;
- lăudărosul;
- trufașul;
- cel care nu este om de cuvânt;
- incorectul;
- bețivul ("Legionarul bea, dar nu se îmbată");
- cel care critică mereu, sub formă de veșnică nemulțumire;



- certărețul, cel care nu poate trăi în armonie deplină.

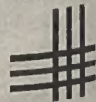
("Cărtica șefului de cuib" și "Circulări și manifeste").

Legiunea este o organizație de elită, în care nu intră oricine vrea, ci recrutarea și acceptarea membrilor se face în urma selecției după criteriile de mai sus.

Nu este formată numai din intelectuali, ci și din oameni simpli, muncitori și țărani, dar toți trebuie să fie oameni integri, de caracter.

ÎNTREBAREA LUNII AUGUST: De ce nu s-a dat nici un comunicat de presă privind rezultatele vizitei în România a premierului israelian, Shimon Peres?

PREMIU: "Până unde am ajuns" - Traian Popescu.





Spiritualitate

RĂSPUNSURI LA ÎNTREBĂRI ALE LUMII DE ASTĂZI (II)

- SF. NICOLAE VELIMIROVICI -

(continuare din numărul trecut)

DESPRE CUVINTELE: "CELUI CE ARE, I SE VA DA"

Te miră cuvintele Mântuitorului: *Celui ce are i se va da și îi va prisosi, iar celui ce n-are și ceea ce are se va lua de la dânsul* (Mt. 13, 12).

"Oare este drept", întrebi tu, "să se dea bogaților, care au, și să se ia de la săraci și puținul pe care-l au?"

Așa gândești tu, mânat de duhul acestor vremuri nefaste când problemele materiale au pus în umbră problemele de primă însemnătate ale vieții omenitești pe pământ, ale rostului și scopului ei.

Dacă ar fi vorba de bunurile acestei lumi, într-adevăr, nu ar fi drept să se ia de la sărac și să se dea la bogat. Aceasta s-ar împotrivi altor spuse ale lui Hristos: *Celui ce-ți cere, dă-i*. S-ar împotrivi și pildei despre bogat și Lazăr.

Iată, de la bogatul nemilostiv s-a luat totul, și totul a fost dat săracului Lazăr - în împărăția cerurilor. Așadar, nu se poate ca Mântuitorul să fi vorbit aici de averea materială. Chiar dacă se întâmplă ca din punct de vedere material un bogat să se îmbogățească din ce în ce mai mult, iar un sărac să sărăcească din ce în ce mai mult în această lume, acest fapt este doar un simbol a ceea ce întâmplă în domeniul realităților duhovnicești.

Adevăratul înțeles al acestor spuse devine limpede când le citim pe cele dinaintea lor - iar înaintea lor se află pilda despre semănător și sămânță și cea despre lumina care nu se poate ascunde (Lc. 8, 16).

Lumina este adevărul. Cel care a simțit dulceața adevărului ca dar al lui Dumnezeu, și năzuiește și se ostenește să aibă tot mai mult din el, acela i se va da, și îi va prisosi lui, ca să poată arăta adevărul și altora. Sfânta Varvara nu avut dascăl, dar a avut năzuință după adevăr și sufletul pregătit să primească adevărul; de aceea, Dumnezeu i-a descoperit bogăția adevărului.

Unii eretici din zilele noastre au strâns în pumn numai o mică parte din adevărul lui Hristos, în timp ce plinătatea adevărului, pe care o poartă Biserica Ortodoxă, au lepădat-o.

Precum sluga cu un singur talant, și aceștia au îngropat păticaia luată din adevăr și o păzesc cu răvnă de înmulțire. De aceea li se va lua și aceea păticaia din adevăr și va fi înapoiată celui de la care au și luat-o. Ei cred că au tot adevărul lui Hristos.

Evangelistii se explică și se completează unul pe celălalt. În cazul de față, Luca pe Matei. La Luca scrie: *"Și celui ce n-are i se va lua și ce i se pare că are"* (Lc. 8, 18).

Numeroșii filosofi încrezuți în mintea lor nu au adevărul, însă doar cred că-l au. Nici nu se ostenesc să afle și să primească adevărul, care este numai de la Hristos. De aceea, părtul lor adevăr va fi lepădat și nu va da roadă, iar darul lui Dumnezeu, pe care ei l-au cheltuit în piezătoare trufie împotriva Făcătorului lor, va fi luat înapoi de Dăruitorul tuturor darurilor și

dat altuia, care va avea mai multă frică și răvnă și credință și dragoste.

"Așa facem și noi", spune Sf. Ioan Gură de Aur. *"Când vom vedea că cineva ne ascultă cu încredință și a rămas nepăsător față de toate încercările noastre de a-l îndupleca, până la urmă încetăm să îi mai vorbim, căci dacă stăruim nu facem decât să sporim nepăsarea lor"*. Atunci ne întoarcem și îmbiem cuvântul adevărului celor ce au mai multă dorință să-l asculte.

Dumnezeu Se poartă ca un gospodăru, care seamănă sămânța sa și lângă drum, și pe stâncă, și în mărâcini, și în pământ bun, iar când vede ce se întâmplă în primele trei cazuri cu sămânța pe care a semănat-o se îngrijește doar de pământul bun.

Cu cât dă o țarină rod mai mult, cu atât mai grijiului o lucrează gospodăru, însemnând-o mereu. Iar pământul de lângă drum și pietros, și mărâcinos este treptat părăsit de gospodăru, dacă acesta vede că nu-i aduce nici un rod. Iar sămânța pe care o semănase acolo mai înainte, o ia și o seamănă în pământ roditor.

Deci, spusele cu pricina privesc cuvântul lui Dumnezeu, pe care Hristos l-a semănat în întreaga lume.

De la cel leapădă sau întrebuințează rău cuvântul lui Dumnezeu acesta se ia și se adaugă din plin celui care deja îl are și care se bucură că îl are din ce în ce mai mult.

DESPRE CULTURĂ ȘI OM

Scrieți că v-ați petrecut iarna într-un oraș celebru din străinătate. Câteva zile v-ați simțit bine - cât timp ochii vi s-au plimbat peste palatele de marmură, grădinile cu fântâni arteziene, străzile netede și curate, biserici, muzee, biblioteci, hoteluri și peste tot acel felurit morman de zidărie și acel felurit bagaj de curiozități ce se numește într-un cuvânt "cultură".

În cele din urmă, privirea v-a căzut și asupra oamenilor din acel oraș; la drept vorbind, mai întâi a căzut privirea lor asupra dvs., și dvs. v-ați dezmeticit și ați băgat de seamă că punga vă trăgea mai puțin în mână și la cântar decât înainte; că ați plătit foarte scump o bucată de sticlă șlefuită, despre care vi s-a jurat că este un diamant; că birjarii făceau ocolul orașului cu dvs. ca să vă ducă la un magazin din apropierea hotelului unde locuiți; că toți cei din jur vă priveau nu ca pe o ființă omenească, ci cum privesc vulturii la un hoit, și așa mai departe. Fiecare căuta doar un culoar întunecos și strâmt între paragrafele legii ca să vă poată "ciupi" și "jumuli" nepedepsit. De aceea, spuneți că pe dvs. cultura orașului cu pricina v-a lăsat mirată, iar caracterul oamenilor de acolo scârbită.

"Strămoșii acelor oameni dezgustători trebuie să fi fost adevărați titani dacă au putut clădi o astfel de cultură!" Acestea sunt cuvintele dvs. de încheiere.

Dar nu, nu vă amăgiți. Strămoșii lor erau la fel ca ei.

Nu clădesc o cultură numai oamenii mari, ci adeseori și cei mici, și de tot mici, ba până și neoamenii.

Oamenii mici au clădit cultura Babilonului și a Ecbatanei; oamenii mici au clădit cultura Arabiei și Egiptului.

Arhiraufăcătorul Caracalla a clădit



palatele cele mai minunate.

Sângeroasa Semiramida a înălțat în aer grădinile suspendate.

Neoamenii au clădit cultura foarte confortabilă din Pompei, care a pierit.

Neoamenii au clădit și cultura Tirului și Sidonului, două cetăți fără Dumnezeu, din care au rămas două sate de pescari.

Neoamenii au clădit cultura Sodomei, vestite în rău Sodoma.

Foarte cultivat era și Capernaumul, însă cultura nu i-a ajutat să nu fie socotit împreună cu Sodoma. "Și tu, Capernaume, a grăit Domnul, care până la cer te-ai înălțat, până la iad ai să te cobori... Pământului Sodomei mai ușor îi va fi în ziua judecării decât ție." (Mt. 11, 23).

Caracterul și cultura n-au mers întotdeauna mână în mână.

Nici omenia și cultura, dovadă fiind venețienii.

Nici eroismul și cultura, dovadă fiind levantinii.

Nici nu se poate prețui după măsura culturii valoarea unui om sau a unui popor.

Deseori s-au dezvoltat culturi fără caracter și uneori caractere tari s-au dezvoltat fără cultură - de exemplu spartanii, iar în vremea mai nouă albanezii.

Iar acum, în fine, îngăduiți-mi să vă întreb: după experiența pe care ați avut-o cu cultura și cu neoamenii în orașul X, care credeți că ar trebui să fie principala sarcină a popoarelor: să edifice cultură sau să educe caractere?

Ce cere astăzi omenirea cu mare glas: cultură sau oameni buni?

(continuare în pag. 15)

Pagină realizată de Corneliu Mihai



Ca o mostră de "intensă trăire creștin-ortodoxă", "TRINITAS TV" a prezentat un documentar nemaipomenit de elogiis la adresa Revoluției "Franceze".

Ne-am obișnuit deja cu minciunile și mistificările grosolane în materie de istorie promovate de canale precum "Discovery" sau "National Geographic", dar până și acestea mai păstrează o umbră de imparțialitate asupra unor evenimente - cu excepția, să zicem, a celui de-al doilea război mondial. Însă **televiziunea Patriarhiei preamărește măcelul anticreștin** fără nici o rezervă, găsindu-i scuze până și pentru ghilotinările în masă, procesele sumare cu condamnări arbitrare ale "dușmanilor revoluției": vezi Doamne, acestea nu s-au petrecut pe întreg teritoriul Franței, deci sunt în regulă!

Celebra lozincă "să spânzurăm ultimul rege cu mâțele ultimului preot" nu deranjează drept-credincioșii redactori TV, sau poate că nu au auzit de ea... Nu le putem acorda scuza inculturii: mai târziu, din aceeași presupusă incultură vor putea spune și că Hristos ar fi fost eutanasiat, nu crucificat.

Revoluția "Franceză" a fost, până la vremea bolșevismului, cel mai mare rău făcut creștinismului. De fapt nu se deosebește prin nimic esențial de bolșevism, decât că acesta din urmă, dezlănțuindu-se într-o lume deja infestată de manevrele iudeo-masonice, a avut urmări mai importante, care nu au mai trecut nici până astăzi. Prin urmare, vom auzi la Trinitas TV și un elogiu adus lui Lenin?

Diferența esențială între reviste și radio-televiziune este că primele se vând în biserică, odată cu lumânările, în timp ce "Trinitas"-urile se află pe câte o frecvență oarecare de emisie.

Butonând rapid telecomanda, poți vedea la televizor în câteva clipe o secvență cu președintele Băsescu, o fază dintr-un meci de fotbal, un moment liturgic și un cadru dintr-o comedie infectă de la Hollywood. Din acest punct de vedere, orice s-ar transmite pe un post TV, indiferent de conținut, nu are aproape nici o șansă de a fi benefic, nicidecum sfânt. Ca să nu mai vorbim despre efectele nocive ale viziunii TV în sine - sedentarism, apatie, dependență psihică și alte "bucurii" ale modernității.

O publicație scrisă constituie un mijloc absolut decent de contact cu publicul. Un ziar poate fi păstrat, căutat în colecții, fiind mai ușor de urmărit, în timp ce vorbele zboară, iar înregistrările după emisiuni TV se pot sau nu găsi pe internet.

Deci să vorbim de ziarul creștin din România, "LUMINA". Ne luminează, oare?

Bunăoară, găsim mai mult decât dubioasă promovarea teoriei evoluționiste în această publicație, în aug. 2009:

"Va continua omul să evolueze? Da, dar acest lucru nu se poate observa într-o viață de om, deoarece evoluția este foarte lentă. Dacă australopitecul (n. n.: omul primitiv) avea un creier în jur de 500 cm cubi, a fost nevoie de două milioane de ani să se ajungă la media de azi, de 1.380 cm cubi. Aceasta înseamnă 100.000 de generații, adică faptul că s-au adăugat 8,8 mm cubi pe generație! Evoluția este demonstrată și de atrofia și tendința de dispariție a unor porțiuni din corp care nu mai sunt utile: măselele de minte, degetul mic de la picior ș.a."

Pentru cei care au chiulit la orele de biologie din liceu, extrem de celebrul australopitec este o specie de maimuță zisă "antropoidă", adică asemănătoare cu omul, pe care adepții evoluționismului o declară cea mai veche verigă cunoscută în lanțul de mutații succesive care a ajuns, chipurile, la om. Specia este dispărută astăzi, iar fosilele găsite au fost considerate vechi de două milioane de ani, după cum precizează și articolul din revista "Lumina".

Oricum, la școală am fost mințiți prezentându-ni-se doctrina lui Darwin ca o certitudine a științei, când de fapt nu numai creștinii, ci și numeroși alți oameni de știință îi găsesc din ce în ce mai multe puncte slabe. Știința tot mai avansată a geneticii nu mai poate accepta ipoteza mutațiilor spontane, iar

selecția naturală nu este un factor al transmutației speciilor. Etc.

În orice caz, orice sărac cu duhul știe că



evoluționismul contravine concepției creștin-ortodoxe! Atunci, de ce se publică așa ceva într-un ziar ortodox?! Subliniem: revista aceasta se vinde în aproape toate bisericile din România!

Tocmai o revistă cu mesaj masonic le este impusă preoților, sub amenințarea mai mult sau mai puțin voalată a pierderii parohiei.

Dar să revenim pe tărâmul credințelor religioase: tot în "LUMINA" a apărut articolul "Tradiția Ramakrishna: o experiență creștină hindusă" (n. n.: și creștină, și hindusă, bună glumă!), semnat de preotul prof. univ. dr. Nicolae Achimescu.

"Fiind o religie universală, creștinismul și valorile sale nu se autoconservă într-un anume spațiu și timp; dimpotrivă, într-un fel sau altul, el devine obiectul unor trăiri și experiențe care ies din tiparele propriei tradiții religioase, culturale etc. Tocmai de aceea, dincolo de un Iisus Hristos autentic creștin, descoperim un Hristos acceptat, dar perceput puțin altfel în cadrul altor religii, mai precis în viața unor mari personalități necreștine cum ar fi, de pildă, Sri Ramakrishna (1834-1886), un vizionar proeminent al istoriei religioase mai noi din India. [...]

Întrebarea fundamentală care se pune în acest context este ce vrea să însemne această experiență mistică multireligioasă pe care un hindus precum Sri Ramakrishna o are. Desigur, răspunsul poate fi dat din diferite perspective. În primul rând, Ramakrishna consideră că experiența sa interreligioasă confirmă faptul că TOATE religiile sunt căi de acces spre Dumnezeu. [...] Mai precis, în viziunile



sale, Ramakrishna nu făcea altceva decât să experimenteze un HRISTOS HINDUIZAT. [...]

În hinduismul modern, mergându-se pe linia lui Sri Ramakrishna, există voci care pretind chiar că Hristos poate fi perceput și „realizat” cu mult mai bine de către unii hinduși decât o pot face creștinii tradiționali. „Noi, hindușii, îl înțelegem mai bine pe Iisus decât voi, creștinii”, clamează teza fundamentală a tradiției Ramakrishna."

Același profet al hinduismului modern a mai experimentat și Islamul, ca să se asigure că, într-adevăr, orice fel de religie (desigur, în varianta ei "realizată" hindus) duce la Dumnezeu.

Apropos de "hinduismul modern", vom folosi un termen consacrat în "tantrismul modern" (am numit aici pornografia), ca să spunem că viziunea lui Sri Ramakrishna reprezintă un "ecumenism hardcore": numai pentru cei cu nervii tari!

Pur și simplu părintele Achimescu prezintă tradiția Ramakrishna drept un factor benefic pentru îmbogățirea spiritualității noastre!

Dacă domnia sa mai ține și predici după acest tipic...

Nu știm cine i-a acordat doctoratul părintelui Achimescu, dar într-o școală simplă de la țară, cu patru clase, acesta ar fi rămas corigent la ora de religie.

Tot în "LUMINA" ni se prezintă și cazul unui alcoolice așa-zis vindecate, care nu a mai putut rezista și s-a reapucat să tragă la măsea... din cauza vinului de la Sfânta Împărăție!

Având în vedere ce reprezintă pâinea și vinul din Sfintele Taine, așteptăm cu interes relatări despre efectul împărăției asupra unui canibal sau a unui vampir abstinent.

Difuzarea unor asemenea puncte de vedere ar putea fi acceptabilă în sine, pentru că nici o lege nu interzice alte credințe, nici difuzarea lor mediatică. Însă în contextul în care exprimarea unor idei străine ortodoxiei poartă binecuvântarea oficială a BOR, aceasta devine mai mult decât un abuz: o blasfemie.

Poți să spui orice tâmpeni, în limitele din ce în ce mai vagi ale bunei cuviințe, la "AntihristTV" sau la "Eretic Show", însă dacă o spui la Trinitas, ca din partea Bisericii Ortodoxe Române, aceasta trebuie să și-o asume. De fapt, își asumă din ce în ce mai multe erezii, însă nu dintr-o dată, verde în față, ci încetul cu încetul, cât mai ambiguu, frumos împachetate în "spiritul progresist".

"Mai dați-o încolo de ortodoxie, nouă ne place un terci din toate credințele" Trinitas și BOR încă nu pot spune, dar își plasează "nevinovatele" împunsături cu multă discreție, printre transmisiuni extensive de slujbe religioase, imagini de mănăstiri frumoase și prospere, icoane și prelați. Până la urmă, oricum va veni un moment când totul va fi recunoscut pe față, iar atunci ne vom trezi brusc cu o Biserică Neortodoxă Română. Iar ortodoxia autentică nici nu va mai fi recunoscută, tot așa cum nu era nici în Transilvania sub Imperiul Habsburgic.

Ce ironie a sorții! Ne amintim de **circul făcut de asociația cum-altfel-decât-masonică "Solidaritatea pentru libertatea de conștiință"**, cu ocazia recomandării (nu impuneri!) de către CNA ca "Trinitas TV" să fie inclus în pachetele furnizorilor de televiziune prin cablu.

Pe 19 febr. 2008, directorul executiv Remus Cernea (a candidat și la Președinție în 2009) a acuzat Consiliul Național al Audiovizualului de discriminare în defavoarea celorlalte culte din țara noastră.

"Nu există religie de stat în România, toate cultele sunt egale în fața legii", hau-hau-hauuu! CNA făcuse, chipurile, apel în mod incorect la responsabilitățile culturale ale radiodifuzorilor prevăzute de legislația română și europeană.

"Postul Trinitas TV nu este unul cultural, ci unul eminamente religios, diferența de statut fiind una semnificativă prin implicațiile sale", argumenta Cernea la vremea respectivă.

Religios? Și ortodox, pe deasupra? Jos cu el! Directorul "Solidarității pentru..." pretindea CNA să și retragă această "recomandare abuzivă și ilegală", printr-un comunicat public (sursa: HotNews.ro).

Ne este cât se poate de clar că, în numele presupusei "libertăți de conștiință", dl. Cernea și grupul său de presiune finanțat de Sörös & company nu va ataca niciodată decât credința ortodoxă. Să-și fi deschis Martorii lui Iehova un post de televiziune, pe care CNA să ni-l bage pe gât cu sila, nu ar fi fost nici o supărare!

Dar recomandarea CNA pentru "Trinitas" nu a fost retrasă, pentru că, undeva sus, mai sus decât Remus Cernea, cineva "știa mai bine". Până la urmă s-a dovedit faptul că incompetenții de la "Solidaritatea pentru libertatea de conștiință" erau asmuțiți aiurea, împotriva unui veritabil aliat în subminarea ortodoxiei!

Carte legionară

"PE DRUMUL CRUCILOR CĂZUTE" – VIRGIL IONESCU (XVI) - TEXT INEDIT ÎN ROMÂNIA -

(continuare din numărul trecut)

După puține zile, CLIME a intrat în celula mea, ca să discutăm situația. Era de părere că trebuia încercat ceva ca să ieșim din impasul în care ne găseam, și credea, de acord cu Căpitanul, că ar fi fost o soluție posibilitatea ieșirii mele din temniță. Aceasta ar fi fost de încercat prin darea unei declarații de supunere guvernului, întovărită de o cerere de amnistie adresată Regelui. Dacă reușeam, urma să fac tot posibilul ca să ajung la Rege și să-i pledez cauza noastră. (N. n.: Virgil Ionescu, inginer și om de afaceri, fusese prieten cu Carol al II-lea în vremea când acesta era exilat din ordinul lui Ferdinand și al reginei Maria.)

Propunerea nu m-a încântat. De aceea i-am răspuns lui CLIME că în nici un caz nu voi da o declarație de unul singur, căci aceasta va fi publicată, cum se făcuse și cu altele, iar eu nu vroiam să fiu bănuț de legionari că-i trădam, scopul tactic urmărit neputând fi trâmbitat și adus la cunoștința tuturor.

CLIME a trebuit să-mi dea dreptate și împreună am stabilit cine să mai dea declarații cu mine, alegându-se, la cererea mea, nume care în nici un caz n-ar fi putut fi bănuite de acțiuni neconforme cu linia legionară. Așa s-a făcut că Bănică Dobre, Totu, Cotigă, Mișu Polihroniade, Budișteanu, au dat declarații împreună cu mine. Cei șase ne-am legat să nu spunem nimic celorlalți și numai în caz de reușită urma ca ei să dea declarații.

Rezultatul declarațiilor noastre a fost null! Poate și datorită celor ce se petreceau în țară, în completă discordanță cu cele scrise de noi (n. n.: atentatele produse din ordinul lui SIMA, contrare dispozițiilor Comandamentului Legionar - de liniște. Aceste atentate erau, de asemenea, contrare declarațiilor date - în scop tactic - din închisoare, din ordinul Căpitanului și al lui CLIME, de supunere guvernului, pentru a putea cere amnistia legionarilor închiși.)

Vestea despre atentatul de la Cluj, împotriva profesorului Goangă, a căzut ca o nouă lovitură de trăsnet peste noi.

Politicește atentatul a fost nu numai inutil, dar o prostie, mai mult o tâmpenie!

Consecințele pentru cei închiși ca și pentru cei încă liberi, au fost grave. Arestări, percheziții și execuții au reînceput pe a scară mai intensă.

Prin atentat s-a readus apă la moara lui Călinescu, care măcina în sec, dându-i căutatul pretext pentru reacțiune și pumerea în practică a planului inițial de ucidere a Căpitanului, pentru care fusese făcut ministru.

Asasinarea Căpitanului, demult plănuită, fusese mereu întârziată din lipsa unui motiv serios care s-o îndrituiească, cât de cât, măcar fată de partea politicizată a opiniei publice.

Cele câteva geamuri sparte pe la Sinagogi, sau explozii de bombe puse la întâmplare, zgomoatoase dar fără urmă, de până atunci, nu constituiau pretexte suficiente.

Un atentat însă era altceval în capul câtorva guvernanți, putea servi drept cauză pentru represiuni cât de serioase!

(N. n.: Toate aceste atentate au fost înfăptuite din ordinul lui SIMA, omul de legătură în teren între Comandamentul Legionar de prigoană și legionarii rămași nearestați, care transmitea legionarilor tineri, mai puțin formați, să comită atentate, mințind că acestea erau ordinele Căpitanului și ale Comandamentului Legionar, când, de fapt, ordinele acestora erau de LINIȘTE și tăcere, tocmai pentru a nu provoca inutil și stupid autoritățile să treacă la



represalii ca răspuns la aceste atentate puerile care nu rezolvau nimic, ci, dimpotrivă, înrăutățeau situația.

Peste jumătate de secol SIMA va încerca să se scuze pretinzând că atentatele aveau rolul de a produce "o atmosferă de tensiune pre-revoluționară" care să ducă la eliberarea Căpitanului și a legionarilor închiși ("Sfârșitul unei domnii sângeroase").

De fapt, el era agent al Serviciului Secret, cu "acte în regulă" (se afla pe statul de plată al acestuia), așa cum avea să se descopere mai târziu, și, profitând de funcția lui de curier și de faptul că elita legionară era închisă, în imposibilitate de control și de reacțiune, a organizat atentate oferind guvernului pretextul dorit pentru a trece la represalii și a asasina conducerea Mișcării; astfel, în vidul creat prin dispariția celei mai mari părți a elitei legionare, SIMA s-a putut instala la șefie.)

Consecințele le-am simțit îndată în închisoare. Ordin de pază seriosă, oprirea corespondenței, a cumpărăturilor și a vizitelor. Dar acestea, deși neplăcute, deveniseră obișnuință pentru noi. Nu ne mai putea turbura.

Mai impresionați am fost de vestea adusă, cu ultima vizită a soției lui Totu, Vera, despre plecarea Regelui în străinătate și o decizie, de care ea auzise, că vom fi transferați la închisoarea Suceava.

Totu susținea că acolo vom fi executați. S-ar fi putut ca acesta să fi fost primul plan, la care s-a renunțat în urmăre. Regele putuse foarte bine să fi ordonat măcelărirea noastră în lipsa lui. Procedeu s-ar fi încadrat perfect în felul lui de a fi. La întoarcerea în țară, se putea spăla de vină ca Pilat, iar la nevoie își putea acuza foștii colaboratori de crimele înfăptuite.

Nu mai că Armand Călinescu, bănuind-i intențiile, a amânat execuțiile până după revenirea Regelui, asociindu-l direct la răspunderi.

Mai târziu, la spitalul din Brașov, am avut confirmarea acestor supoziții, din partea lui Nae Ionescu, mereu bine informat.

Știrea că Regele plecase la 13 nov. 1938 și ne găsim tot la Râmnicul-Sărat a mai liniștit pe Totu și pe alții dintre noi, nu însă pe toți.

Ajuns la vârsta în care un neadevăr nu-mi poate servi în apărare și nici în atac, n-am de ce să-l întrebuițez. Plutind oarecum între cer și pământ, mai aproape de sus și la depărtare de jos, nu mă aștept la deziluzii și nici la cine știe ce bucurii. De altfel, pe toate le-am încercat din belșug în viață.

Așa că puțin mă mai interesează altceva decât o istorisire a faptelor cu unele comentarii, nesilind pe nimeni să le accepte, cum le-am gândit eu, și nesupărându-mă respingerea lor în parte sau în total.

Starea de neutralitate la care m-au dus anii, așa cum este orânduit fiecăruia, e bună și dreaptă, atât pentru mine, cât și pentru alții: pentru mine, că m-a liberat de pasiuni, pentru alții, că se vor libera de mine.

Eu știu că singurul drum, după care legionarul a fost apreciat de ai săi, așa cum merita, a fost acel al morții, care va veni și pentru mine, când va fi momentul, rugând de iertăciune, dacă nu a venit chiar atunci când mi-au dorit-o unii!

De aceea cele scrise, așa cum am mai spus, unele cunoscute de mai toți, altele de puțini, câteva numai de mine, supraviețuitor întâmplător al celor petrecute, sunt adevăr.

Odată cu reîntoarcerea Regelui, a venit ziua marii tragedii legionare, care a căzut ca un blestem peste noi și țară.

Ploaia începută cu o seară înainte continuase și noaptea. Apa cerului mai picura încă, în dimineața mohorâtă a sfârșitului de toamnă a lui 29 Noiembrie 1938.

Lumina din închisoare era de înserare, becurile electrice, sărmene în wați, nu reușeau să alunge întunericul, mai rău îl întristau. N-aș ști să precizez, dacă sub influența vremii sau a subconștientului prevestitor de rele, eram toți tăcuți.

Ne vedeam de treburile zilnice, să le zicem gospodărești, ca măturatul, spălatul și ștersul prin celule, ca și căratul apei, ca niște automate cu arcurile slăbite din întors, lipsiți de vlagă începutului, când în sala de jos a intrat comandatul temniței.

În mână ținea o hârtie împăturită. Ne-a pofțit să trecem în ușile celulelor respective, a desfăcut hârtia și a început să citească nume: Nicolae Constantinescu, Doru Belimace, Caranica, Caratânase - urmând ceilalți nouă.

Nu știam la ce nume se va opri și fiecare se putea aștepta să-l audă și pe al lui. După al ultimului Decemvir însă, căpitanul Iliescu a făcut o pauză, a împăturit la loc hârtia și a spus:

- Cei strigați își fac bagajele, gata pentru transport. Fiecare va lega, la al său, un carton cu numele și prenumele, ca bagajele să nu se încurce, să se știe cui aparțin. Bagajele vor fi lăsate în celulele fiecăruia și vă vor fi expediate, după ajungerea la destinație, cred că mâine, cu trenul. În camionul în care veți fi transportați nu mai este loc și pentru bagaje.

La întrebarea: "Unde vom fi duși?", căpitanul Iliescu a răspuns că nu știe, dar bănuia că la Jilava. Apoi s-a desprins cu greu din mijlocul legionarilor care-l înconjuraseră, năpădindu-l cu întrebări. Între timp, ordonase plutonierului de serviciu să lase liberi pe cei care plecau și să ne închidă. În celule pe ceilalți.

După plecarea lui, închisoarea zumzuia ca un stup de albine turburate prin intrarea unui dușman.

Cei lăsați liberi trebăluiau agitați la facerea bagajelor, dar le lipsea răbdarea să le termine, își întrerupeau mereu lucrul, chemați la vizete de cei închiși, când nu o făceau din propria lor dorință de a mai spune sau întreba câte ceva.

Nu știam ce să mai credem; vestea ne năucise, comentam evenimentul prin vizete. Ne gândeam că măsura nu putea fi decât gravă, foarte gravă! Dar chiar la posibilitatea uciderea nu ne puteam opri!

(continuare în pag. următoare)

Pagină realizată de Ștefan Buxescu, student

"PE DRUMUL CRUCILOR CĂZUTE" (urmăre din pag. precedentă)

Pedeapsa cu moartea nu încăpuse încă în legislația românească, și la omoruri fără judecată se ajunsese extrem de rar și numai pretextându-se o încercare de evadare de sub escortă. De data aceasta cei transportați erau prea numeroși ca să se poată pretinde o încercare de evadare în masă, cu uciderea tuturor. Mereu acea nenorocită și neputincioasă logică, bazată pe credința în legalitate! Nu vroiam să ne obișnuim cu ideea că legalitatea nu mai funcționa și pentru noi!

Ca legionari și oameni nu cerusem și nu ceream nimănui mila. Numai înțelegere, dar nici măcar acest puțin nu mai era de găsit pe nicăieri! Aruncați fără arme într-o pădure cu fiare sălbatice, eram siliți să așteptăm colții care să ne sfășie!

M-a cuprins o somnolență de om sfârșit, am adormit și am visat:

CĂPITANUL, aidoma ca în fotografia de profil, luată pe malul mării sub clar de lună, de astă dată însă nu cu capul gol, ci acoperit de pălăria lui cu marginile largi, umbla prin apă, în susul unui râu împede. Se depărta din ce în ce, până l-am pierdut în zare.

De acolo, de unde nu-l mai vedeam, s-a desprins un glas care spunea:

- "Eu sunt cel neîntrecut! Singurul care este cum nu va mai fi, și nimeni în afară de mine nu va fi ca mine.

În mine să vă fie speranța!

Vă veți duce toți, la fel ca atâția: unii mai curând, alții mai târziu. Eu însă voi rămâne, peste tot ce a fost și va mai fi, peste tot ce este și nu va mai rămâne.

Din vile Domnului se culege rodul cel ales. Din soarele Lui se coace fructul și din fructul Lui se nutresc viațiile pământului, cerului și apelor. Să nu vă îndoiiți de cele ce nu știți și de ce să știți cele de care vă îndoiiți? Sunt toate mai presus de om și de știința lui. Dumnezeu nu se ajunge și nu se vede, se simte doar și se întrevește. Îi simți și îl întrevăd numai cei aleși. Ei sunt ai Domnului. Tot ce vor face ei e bun și frumos și ce nu vor face este că nu trebuie făcut."

Apoi în ochii visului s-a făcut întuneric. M-am trezit în noapte, mai împede la minte ca oricând. Am luat creionul și mi-am însemnat cele auzite, cred că aproape cuvânt cu cuvânt. De atunci sunt zeci de ani, dar nu m-am despărțit de cele scrise. Recopiam când se tocea hârtia, înainte de a se fi rupt și șterge scrisul. Am păstrat-o mereu, numai pentru mine, ca să ocolesc posibile priviri sau zămbete ironice, care și ele, astăzi, nu mă mai interesează.

Niciodată nu m-am lămurit ce a putut însemna visul și cine mi-a vorbit. Normal mi-aș spune că a fost o vedenie, provocată de supraexcitarea nervoasă în care mă aflasem. Nu cred. Mai bine zis, nu vreau să cred. Explicația nu mă satisfăcea! O categorisire, să-i zicem științifică, mi-ar părea prea simplă, în schimb complicația într-un supranatural m-ar mulțumi mai mult.

În ziua următoare, cu inimile în cleștele grijilor și îndoielelor, nu s-a vorbit decât de cele trecute.

Un rost oarecum logic și care să fi îndreptățit transferarea Căpitanului și a celor treisprezece, fără noi, combinând și confruntând toate datele ce avusesem, greu să se fi ținut în picioare. De aceea un mare semn de întrebare persista să sălășluiască în fiecare.

Ne făceam vagi iluzii, mai mult vroite, că definitiv nu se putuse înfăptui. Iluzia rămâne și ea un fenomen psihologic, îngrustat în posibilitatea unei realizări, altfel cine și-ar mai face iluzii, având certitudinea că nu se poate înfăptui?

Căpitanul Iliescu a venit să ne vadă. Nu știa nimic mai mult decât noi. Ne-a povestit cum fiecare din cei transportați fusese legat de spătarul băncii respective, având un plutonier de jandarmi la spate. (Să se împiedece vreo evadare, credea el).

Mai târziu s-a aflat cum fiecare dintre aceștia își sugrumase victima legată, din fața, la un semn al căpitanului Dinulescu, cu un laț pregătit din vreme și ținut în buzunar.

Unul dintre plutonierii de jandarmi lăsase să-i cadă, ca din întâmplare, un ziar cu acel comunicat oficial asupra uciderei Căpitanului și a celorlalți.

Până atunci ne clădisem un adăpost din îndoilei. Adevărul îl dărmase. Tragedia legionară era consumată!

Clime, stejar încovoiat de trunchi, a pornit cu pași măruniți pe scara care ducea la platforma de sus. L-am urmat și acolo am îngenucheat. Capetele ni s-au plecat până ce frunțile s-au lipit de podea ca pentru mătănni. Cineva a rostit un "Tatăl nostru", cu glasul înăbușit de plâns. Ne-am rugat îndelung pentru Căpitan, pentru ceilalți și pentru noi, cei oropsiți ca el.

Ternița se cufundase în liniște de mormânt. Mormântul în care rămăneam singuri, fără Căpitanul nostru. Dar umbra lui trebuia să se mai afle, pășind nevăuță pe undeva, pe lângă noi.

Din ziua aceea mi-a fost împede că voi urma să iubesc o umbră, o amintire, un timp minunat, trăit lângă Căpitan, pe care nimeni și nimic nu-l vor mai putea șterge.

Au trecut mulțime de ani de atunci și am rămas la fel; chiar dacă între timp contul meu în banca Destinului, a rămas mereu negativ, cu rubrica necazurilor depășind pe a bucuriilor, făcându-mă să sufăr și alte pierderi, să primesc și alte lovituri, nici una n-a întrecut pe aceea, cea mai mare, pierderea Căpitanului!

Cum în țară se făcuse liniște, ca după furtună, și Armand Călinescu se lăuda că distrusese Mișcarea Legionară, nu-mi mai amintesc dacă chiar atunci, sau ceva mai târziu, în orice caz după moartea Patriarhului la Nisa, drept răsplătă și în recunoașterea aptitudinilor de călău, Călinescu a fost făcut prim-ministru.

Odată cu aproximativul început de normalizare în spiritele noastre, a început să se agite fireasca problemă a SUCCESIUNII CĂPITANULUI.

De drept, și conform disciplinei legionare, GHEORGHE CLIME, în calitatea de locțiitor al gen. Cantancuzino la șefia Partidului "Totul pentru Țară" și comandant al Bunei-Vestiri în Mișcarea Legionară, ar fi urmat să conducă. De aceea câteva cuvinte despre el, fără pretenția de a-l defini, vor încerca să-l arate, cum îl vedeam eu.

CLIME era blând în viața zilnică și înțeleghetor a multora din slăbiciunile omenești, dar era vijelios ca bătaia apei în socolul morii, procedând cu mână de oțel în cele legionare.

Era inginer silvic și avocat.

Legionar vechi, aproape de socotit printre Fondatorii Legiunii, își cucerise merite de nediscutat.

Nu prea înalt, dar îndesat, cu sprâncenele stufoase, îmbinate deasupra nasului, totul în figura lui denota energie.

Metodele lui de conducere, uneori prea severe chiar ascetice, stănjeau adesea. Totuși, până la urmă, trebuia să-i recunoști că avusese dreptate, fiind primul care li se supunea, în dorința de a-și antrena, prin ele, corpul și mintea.

În cele mai grele situații, ca acelea întâlnite în războiul civil din Spania, numai prin tenacitatea care-l caracteriza răzbatuse, biruind pe toți, chiar pe acei mulți mai tineri care erau cu el. Desigur ar fi dat un bun conducător, poate nu întotdeauna destul de prudent. Printre legionarii de la Râmnicul-Sărat, cei mai mulți, mai toți, îl priveam ca pe URMAȘUL CĂPITANULUI.

După ce bătut, strâns de gât, torturat în toate felurile și împuns cu baionetele, cerându-i-se să iscălească că "el dase ordinul" de ucidere a lui Armand Călinescu - ceea ce nu făcuse! - a fost împușcat.

(N. n.: Ordinul îl dăduse tot SIMA - conform propriei declarații din "Sfârșitul unei domnii săngeroase" și mărturiilor comandantului legionar Const. Papanace - cartea "Fără Căpitan" și a preotului comandant legionar al Bunei Vestiri Ion Dumitrescu-Borșa - "Cal troian întra muros"; calul troian este SIMA.)

Câtiva ar fi preferat pe comandantul legionar doctor și avocat ION BANEA, șeful Ardealului legionar, mai maleabil, dar foarte popular în Ardeal. Alții pe VASILE CRISTESCU, profesor universitar și comandant legionar, o mare valoare ca om și legionar. În orice caz, un nume ca SIMA ("Comandantul" de mai târziu) ar fi părut o glumă de prost gust, iar cel care l-ar fi pronunțat, un caraghios!

Dar niciodată, între noi, nu au fost controverse serioase sau pătimișe pe această temă. Discutam posibilități, lipsiți de patimă sau interese personale, acceptând aprioric oricare ar fi fost să fie decizia majorității comandanților Bunei Vestiri și a comandanților legionari.

Gândirea, ca într-un cerc, se reîntorcea la prezent, la CĂPITAN și la cele ce ar mai fi putut să fie după el.

Dumnezeu l-a lăsat să piară. A crezut, desigur, că-și împlinise misiunea pentru care fusese născut, că așa fusese bine și se cuvenea!

Cine să-l întrebe, de ce și cum? Era singurul s-o știe, și răspunsurile Lui rareori sunt descifrabile în prezent sau viitorul apropiat, în trăirea celeiași generații.

De cele mai dese ori răspunsul vine cu întârzieri de veacuri și atunci nu mai poate fi înțeles decât de foarte puțini cercetători ale amănuntelor din trecut. Astfel că nouă, acelor care le-am trăit, lipsiți de perspective în timp, nu ne rămâne decât regretul și un plâns, cu căutarea unei înțelegeri după mîntea fiecăruia, care nu poate depăși granițele strâmte și șablonate ale logicii omenești, mereu îndepărtată și cu totul alta decât cea dumnezeiască. Cam așa cum este cerul de pământ. Orice alte străduinți ale noastre rămân zadărnice!

Căpitanul murise! Era realitate!

Ca un erou? Nu! Ca un martir? Da!

Nouă nu ne rămănea decât să-i pășim înainte drumul, uniți! Cât mai uniți! Victoria va trebui să vină, pentru cei care vor mai rămăne s-o vadă.

Cam pe la sfârșitul lui Ianuarie 1939 am aflat de omorârea lui VASILE CRISTESCU.

Acest bun și drag prieten, comandant legionar, unul dintre primii componenți ai cuibului meu, fusese unul dintre cei mai străluciți elevi ai marelui Părvan. Ajuns conferențiar universitar, îi mai lipsea stagiul necesar pentru a deveni profesor, în specialitatea Arheologie, în care renumele îi trecuse granița Țării, la o vârstă la care alții abia începeau să se ridice.

VASILE CRISTESCU a căzut doborât de plumbii poliștilor veniți să-l aresteze.

După evadarea lui din trenul care ne ducea la proces, primise de la CĂPITAN delegația să conducă Mișcarea Legionară.

Ascunzătoarea i-a fost trădată de Obreja, un devotat al lui SIMA. Cunoscuta apropiere între aceștia a iscat bănueli, nu de tot neîntemeiate și nici complet dovedite, că pretinsul "Comandant" al Mișcării n-a fost străin și de această trădare. De altfel, era singurul care avea de profitat de pe urma ei. Vasile Cristescu îi sta în cale!

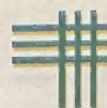
Intr-o zi este adus de la lagărul Miercurea-Ciucului un tânăr, NECRELESCU. Număra destui ani ca să nu mai fie considerat un băiețandru și prea puțini ca să fie luat în serios.

A fost primul legionar care ne-a vorbit elogios de SIMA și de o eventuală conducere a lui, a Mișcării Legionare.

Cum nici un merit al lui Necrelescu nu ne îndemna să-i dăm ascultare, și, mai puțin, când îl vedeam insistent și des vizitat de o doamnă bogată în ani, iar relațiile dintre ei nu păreau prea corecte, cam toți, moralicește, ne-am îndepărtat de el.

Necrelescu, însă, avea ce avea cu mine. Mă sfătuia să iau contact în scris cu SIMA. Se făcea forte să facă să-i parvină scrisoarea, căci cunoștea curierii care l-ar fi putut-o înmăna. Ar fi dorit s-o fac cât mai curând, deoarece îi dorea binele, precum spunea! Dar eu am fost și rămas de părere că este puțin înțelept să te încrezi prea mult în cine îți spune prea fățiș că îți vrea binele, când sufletește nu te leagă nimic de el. În timpul guvernării SIMA, Necrelescu ajunsese ceva, încă nu prea bine definit, dar de seamă, în poliția legionară, care-și băjbăia începuturile. N-a apucat să trăiască rușinea dezastrului la care a fost împinsă Mișcarea Legionară prin "marile calități de conducător" ale "Comandantului", căci a pierit pe drumul lașului, într-un accident de automobil "tip sport", luat cu japca de la proprietarul legitim, a cărui conducere nu-l fusese la îndemână.

(continuare în numărul viitor)



Ca de obicei, fetele au ajutat la bucătărie, au curăţat şi tocat zeci de kilograme de legume şi au spălat sute de vase; în schimb, pentru băieţi programul a fost mult mai diversificat ca în taberele trecute, când au lucrat doar pe şantier:

- au scos bolovani mari de zeci de kilograme din albia râului, cu picioarele în apa rece de munte şi cu mâinile goale;
- au încărcat zeci de maşini cu bolovani, piatră de râu, balast;
- au cărat cu braţele scânduri şi fier-beton;
- au lucrat la chiliile în construcţie;
- au tăiat buşteni şi i-au cărat în

magazie;

- au sortat scândurile vechi pentru cofrag pentru zidul de susţinere;

- au făcut proptele din scânduri cu înălţimea de 3 - 4 metri pentru crengile prunilor, ce stăteau să se rupă sub greutatea rodului;

- au construit o scară metalică de acces la chilii;

- au desţelenit poarta de acces de sus, din deal;

- au reparat maşina de spălat şi prizele;

- au grunduit peste tot;

- au făcut postamente din fier pentru maşina de găurit şi pentru polizor;

- au muncit la fân: au cosit cinci dealuri, au făcut căpiţe de fân contra cronometru atunci când se adunau norii (şi a plouat aproape zilnic, câte o oră!), apoi au desfăcut fânul pentru a se usca la soare, l-au întors, l-au răsfirat, apoi l-au strâns din nou în căpiţe, în final transportându-l în pod - toate acestea au reprezentat operaţiuni distincte pe care trebuie neapărat să le faci într-o zonă ploioasă, dacă vrei să aibă animalele mâncare.

În special stângerea fânului în căpiţe, contra cronometru, când se adunau norii, a avut un caracter de competiţie sportivă.

Cele câteva măicuţe tinere ne-au impresionat prin vigoarea lor, muncind la fân cot la cot cu noi, deşi aveau o sumedenie de alte lucruri de făcut pentru mănăstire.

Ne gândeam atunci dacă guvernării noastre au idee ce muncă este pentru un biet ţăran, pentru a putea pune pe masă o cană cu lapte proaspăt. Desigur că au idee, că doar toţi au plecat de la coada vacii, decişi să-şi calce în picioare semenii "pentru a răzbi în viaţă", doar că acum nu le pasă decât de stăruul lor viu.

Entorse, bolovani căzuţi pe picioare, tăieturi şi jolituri, arsuri de sudură, şpan intrat în ochi, căzături din camionetă, băşici, bătătură în palmă, pantofi şi pantaloni rupţi în timpul lucrului, picioare şi mâini umflate, febră musculară continuă: toate acestea nu ne-au putut face să abandonăm acţiunea asumată.

A fost cald, în unele zile foarte cald, ca în Bucureşti aproape, deşi eram înconjuraţi de munţi, iar seara dărdăiam de frig.



De multe ori maşinile au rămas împotmolite, ba în noroi, ba în râu, ba în răpă, gata să se răstoarne.

La sfârşitul zilei, după nouă ore de muncă, făceam repede un duş cu apă rece pentru a ne revigora, ne îmbrăcam uniforma legionară şi mergeam în deal, la corturi, unde la ora 18 se ţinea şedinţa de educaţie legionară.

După şedinţa coboram în sat pentru a împărţi localnicilor ziarul nostru şi o mulţime de alte materiale şi cărţi.

S-au cântat cântece şi marşuri prin sat.

Apoi ne grăbeam să ajungem la focul de tabără unde discutam de toate, vrute şi nevrute.

Deosebit de interesante şi instructive au fost seriile în care preotul ni s-a alăturat, povestindu-ne despre minunile văzute cu proprii ochi la Ierusalim, despre viaţa în Sfântul Munte Athos, despre infiltrarea masoneriei în Biserică, despre erezia ecumenismului, despre ororile noii ordini mondiale.

Noaptea, când ne doboră somnul, ne trânteam care în fânul din pod, unde ne înveleam cu paie dacă era frig, care în cort, unde ne răcoream cu picăturile de ploaie ce se scurgeau pe noi prin cortul neimpermeabil, care în chilii, unde dormeam neîntorşi până a doua zi.

Camera "băieţilor" era mare, umplută cu paturi suprapuse. Prima impresie era aceea de cămin sudentesc, însă nu ar fi fost nevoie de un spirit de observaţie ieşit din comun ca să remarci că, în general, "studenţii" picau frânţi de oboseală înainte de miezul nopţii.

Toată obştea acestei mănăstiri munea din greu, dar slujbele erau ţinute cu rigurozitate şi dăruire (trei pe zi). Pentru ortodocşi separarea de lume nu înseamnă şi separarea de muncă, în ciuda strictetii programului de slujbe şi rugăciune, mai ales că mănăstirile se întreţin din mila lui Dumnezeu: din donaţiile credincioşilor, din slujbele preotului-călugăr (nunţi, botezuri, parastase, sfeştanii) şi din munca obşteii.

În fiecare dimineaţă, timp de două săptămâni, porneam într-o nouă aventură a muncii legionare, împreună cu cei patru băieţi angajaţi lucrători la mănăstire, care se ocupau de zidul de sprijin pentru care am cărat noi bolovani şi pietriş: Ovidiu, Vasilică şi cei doi Gheorghiţă, cu care am legat o frumoasă prietenie, sudată prin liantul ancestral al veşniciei românismului: munca, voia bună şi credinţa în Dumnezeu. Să trăiţi băieţi, Domnul să vă aibă la vedere!

Într-unul din amurguri cineva, unul dintre creştinii din sat, fredona o romanţă veche şi demult neauzită, "Vânt de seară" (autor Nelu Mănzatu, compozitorul cântecelor legionare): "Vânt de seară, vânt de seară, / Vânt pribeag de cireşar, / Du tristeţea mea amară, / Du şi gândul meu hoinar..."

Sub mângâierea cântecului venit parcă din adâncul fiinţei şi istoriei noastre, am înţeles că Neamul Românesc trăieşte.





Corespondență

ÎNSCENĂRILE, ARME EFICACE ALE DIPLOMAȚIEI Prăbușirea avionului coreean

Istoria aviației civile a cunoscut, în ultimul secol, o dezvoltare impresionantă. Milioane de oameni au fost transportați pe distanțe de mii și mii de kilometri, alte milioane de tone de mărfuri au ajuns la destinație rapid și eficient, iar aeroporturile și serviciile conexe și-au făcut și ele cu prisosință datoria. În acest context au apărut, din nefericire și necazurile. Din cauza unor condiții meteorologice grele sau a unor defecțiuni tehnice importante, multe avioane au fost nevoite să-și întrerupă cursa, recurgând la aterizări intempestive. În alte cazuri (e drept, puține la număr) s-au produs și accidente tragice, prin prăbușirea aparatelor și pierderea de numeroase vieți omenești. Cel mai recent și mult mediatizat a fost cazul unui avion de cursă lungă tip Airbus 330, care, zburând pe ruta San Paolo - Paris, a dispărut pur și simplu în apropierea coastelor braziliene, fără ca de atunci să se mai afle ceva precis despre el. Dar din multitudinea accidentelor aviatice la care condițiile meteo, starea tehnică a avionului sau erorile de pilotaj au condus la tragedii, se desprind și unele cazuri (e drept, puține la număr) în care motivul prăbușirii a fost premeditat de om, adică a fost un act de sabotaj sau acțiune represivă intenționată efectuată.

Un asemenea exemplu ne este oferit și de avionul Boeing 747 al companiei de aviație civilă din Coreea de Sud KAL 007 (KOREAN AIR LINES), doborât în mod voit de aviația militară sovietică la 1 sept. 1983, în apropierea coastei peninsulei Kamciatka din nordul îndepărtat al Siberiei. Autorul execuției a fost pilotul unui avion de vânătoare rusesc, un Suhoi-15 Flagon care, la ordin special venit de la Moscova, a tras două rachete tip aer-aer AA-3 ANAB asupra avionului menționat, raportând apoi scurt prin radio că obiectivul a fost distrus.

Ce a determinat conducerea militară a URSS să comande doborârea unui avion civil și să trimită la moarte, premeditat, 269 de pasageri? Sau, altfel spus, ce fapte grave comise echipajul acestui avion coreean de pasageri ca să primească o asemenea pedeapsă? Răspunsul simplu (și incredibil la prima vedere) este: spionaj militar specializat!!

Pentru înțelegerea situației, în ansamblul ei, sunt necesare totuși precizările de mai jos.

Mai întâi explicitarea zonei Kamciatka - Sahalin din nord-estul Siberiei, considerată (atunci ca și acum) drept cea mai supravegheată suprafață terestră din lume din punct de vedere militar; în această regiune URSS își avea baza pentru submarinele sale nucleare dotate cu rachete balistice intercontinentale (SLBM), și tot aici erau stabilite forțele militare din Extremul Orient (cca. o treime din total); de asemenea, aici stătea la ancoră și toată flota rusă din Pacific.

Bazele militare din Vladivostok și Habarovsk prezentau pentru sovietici (dar și pentru americani) o importanță excepțională.

Din aceste motive supravegherea și spionajul specializat al SUA erau deosebit de active în toată regiunea, începând cu bazele militare din Alaska (baza Elmendorf de lângă Anchorage) și continuând cu acelea din Japonia (bazele de la Misawa și Wakanai), de aceea se urmăreau toate radarele sovietice din zonă (planul Radint) și comunicațiile electronice ale Armatei Ruse din Siberia răsăriteană (Planul Elint). Perfecțiunea acestor tehnici de ascultare era atât de mare încât interceptările mai importante puteau fi ascultate în direct de NSA (National Security Agency, sediul central de la Ford Meade lângă Washington) și de oficialii de la Casa Albă. Instalațiile de ascultare de la sol erau completate cu acelea situate pe satelitul militar "Ferret D", cu cele de pe fregata Badger (cu amplasare permanentă în Marea Ohoțk) și cele de pe avioanele tip RC-135.

Aceste avioane erau la origine tot Boeing 747, complete și adaptate cu aparatură electronică de interceptare ultrasofisticată. Ele erau în număr de șapte în regiunea Kamciatka - Sahalin, purtau indicativul special RC-135 și

asigurau, prin rulare, o permanență în spațiul aerian din jurul bazelor sovietice.

Cunoscând acum atât disponerea forțelor sovietice din Pacific, cât și sistemele diversificate ale americanilor pentru urmărirea acestora, putem încerca să reconstruim desfășurarea evenimentelor din ziua de 1 sept. 1983.

Astfel, în noaptea de 31 aug. 1983, de pe aeroportul civil din orașul american Anchorage (Alaska) a plecat în cursa 007 avionul tip Boeing 747 aparținând companiei sud-coreene KAL, având ca destinație Seul, cu escală la Tokio. La bord călătoreau 260 de pasageri și 9 membri ai echipajului. Comandantul avionului era Chim Dyong In, unul dintre cei mai buni piloți coreeni. (Cu puțini ani înainte acesta pilotase și Boeingul personal al președintelui sud-coreean Chim Dao Hwan, când, în 1980 și 1981, acesta vizitase atât SUA, cât și China, Taiwan, Vietnam și Singapore.)

Traseul de zbor al cursei KAL-007 trebuia să fie acela figurat cu linii punctate pe harta de mai jos. Această rută convențională și unanim recunoscută era denumită de "Autoritatea aeronautică civilă internațională" ca fiind traseul



"ROMEO-20". În realitate, chiar de la plecarea din Alaska, avionul coreean a adoptat, deliberat, alt traseu (linie continuă pe hartă), conform căruia aparatul intra în spațiul aerian (maritim, dar chiar și de uscat) al URSS, cu peste 1000 km. În plus, toată această modificare de zbor se petrecea, nu oricând, ci taman în ziua în care militarii ruși dintr-o bază de rachete ultrasecretă din Kamciatka (Dolinsk Sokol) se pregăteau să testeze, în premieră, un nou model de rachetă antirachetă destinată să doboare din zbor rachetele americane tip MX.

În acest fel, în zona de experimentare rusească din Kamciatka, americanii aveau concentrate, ca puncte de supraveghere electronică și fotografică, următoarele elemente: satelitul militar "Ferret D", fregata militară Badger, instalațiile de la posturile fixe din baza de la MISAWA (Japonia).

Considerând că toată această desfășurare de forțe nu era suficientă, Comandamentul American din Pacificul de Nord a hotărât ca un punct de interceptare mobil să pătrundă adânc în spațiul aerian al URSS, pentru a obține informații și mai exacte, chiar de la fața locului. Pentru aceasta a fost ales avionul coreean, garantându-se echipajului că nu va avea de suportat consecințe nedorite. Cală avionului a fost compartimentată special, iar într-unul din spațiile secrete astfel create au fost instalate zeci de aparate de ascultare și interceptare electronică supraproperformante. Din cei 260 civili urcați la bordul cursei KAL-007, 12 erau electroniști americani dintre cei mai renumiți.

În momentul în care avionul coreean a pătruns în spațiul aerian maritim sovietic, apărarea antiaeriană locală a intrat în alertă, iar două avioane MIG-23 s-au ridicat de la sol pentru a-l intercepta și soma pe intrus. Deoarece avionul coreean își continua

netulburat zborul, pătrunzând și în spațiul aerian de uscat sovietic, a fost alertată conducerea de la Moscova. În acel moment mareșalul Alexandr Koldunov (comandantul întregii apărări antiaeriene sovietice) și gen.-col. Semenovski (comandantul de serviciu în acea noapte pe minister) au hotărât aducerea forțată la sol a avionului coreean sau, în caz de ultim refuz, distrugerea acestuia în zbor.

Ceea ce a urmat se cunoaște: la toate somațiile făcute de ruși echipajul coreean nu a răspuns, avionul și-a continuat zborul, iar în momentul în care părăsea spațiul aerian de uscat sovietic, avioanele de vânătoare rusești l-au doborât.

Căzut în ocean, avionul KAL-007 s-a descompus în mii și mii de părți componente, iar scafandrii ruși au recuperat cu ușurință nu numai cutiile negre ale aparatului, dar și câteva dintre numeroasele instalații sofisticate de ascultare electronică, cu ajutorul cărora specialiștii americani își făcuseră datoria până în ultima clipă. Cu prețul vieții lor și al pasagerilor și piloților coreeni, de asemenea!!

Cele două tabere implicate au dat ulterior comunicate diferite asupra evenimentului:

- sovieticii au recunoscut oficial că au doborât avionul pentru că acesta survolase, neautorizat, spațiul aerian sovietic interzis, cu referire la baza de rachete intercontinentale de la Dolinsk Sokol (de asemenea, au făcut referire la numeroasele somații și ordine de aterizare forțată la care coreenii nu au răspuns); comunicatul sovietic mai menționa că alte 32 de asemenea încălcări de spațiu aerian se petrecuseră în ultimul timp (toate cu Boeing 747 amenajate militar pentru spionaj, sub titulatura RC-135), dar că nici una nu prezentase o asemenea gravitate.

- americanii și sud-coreenii au acuzat agresivitatea sovietică, susținând că era vorba doar de o simplă, dar regretabilă eroare de pilotaj.

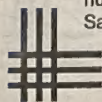
Chiar în ziua de 1 sept. 1983 directorul USIA (US Information Agency), Charles Wick, a format o echipă specială care urma să orchestreze impactul tragediei asupra opiniei publice și să provoace, implicit, o puternică reacție antisovietică. **Întreaga mașină de propagandă a regelui Reagan a intrat din nou în acțiune, condamnămnd actul deliberat al sovieticilor și al psihozei lor militariste.** Dar, ca și în alte situații, au apărut și în cazul avionului coreean unele distorsiuni care au fixat definitiv provocarea și vinovăția SUA.

Astfel, banda înregistrărilor prezentate presei de americani avea o durată de doar de 8 minute, față de 50 de minute de înregistrare prezentate de sovietici. Cele 42 de minute eliminate acuzau din plin faptul că avionul coreean nu a răspuns somațiilor și că a refuzat aterizarea forțată.

De asemenea, la procesul intentat de familiile victimelor societății de transport aerian "Korean Air Lines", văduva pilotului-șef Chum Byong lu a declarat ferm că piloții sudcoreeni căpătau, cu aprobarea KAL, prime considerabile de la americani dacă se abăteau de la ruta "ROMEO-20", zburând cât mai aproape de coasta sovietică. "Față de abaterea cu 1040 km în interiorul spațiului aerian sovietic realizată de cursa KAL-007, abaterile precedente de 500-600 km deveniseră o banalitate" au mai declarat alți martori la procesul menționat.

Unul dintre componentii echipei de propagandă de la USIA, Alvin Snyder, a scris ulterior o carte cu referire la acest subiect. Intitulată **"Warriors of Disinformation" ("Războinicii Dezinformării")**, cartea a apărut în 1995 și a prezentat, pe lângă discrepanțele menționate mai sus, alte numeroase elemente ale spionajului electronic practicat de SUA atât în Pacific, cât și în Europa (în Germania, mai ales). Concluzia prin care își încheie Snyder cartea este una foarte tristă: **"Morala evenimentului tragic din Pacific constă în faptul că după 1 sept. 1983 toate guvernele, inclusiv al nostru (n. n.: adică SUA) mint. Important este să minți primul!"**

Ion Boiangiu





CE ÎNSEAMNĂ SĂ FII DOMN CU ADEVĂRAT

Mă întrebi cum ai putea să-l faci domn pe fiul tău. Ca să nu se mai chinuie, zici, cum te-ai muncit și tu de-a lungul vieții tale.

„Fiindcă eu”, scrii, „m-am chinuit și am pătitit mult, dar am păstrat credința și cinstea”.

Bine, omul lui Dumnezeu, dar atunci ești un adevărat domn în înțelesul creștinesc al cuvântului! Iar în înțelesul creștinesc al cuvântului adevărat domn este cel ce își păstrează un suflet domnesc prin toate chinurile și pătimirile din viață,

pe când în înțelesul lumesc și păgănesc, domn este cel căruia domnia, și cinstea, și stăpânirea cea din afară îi pun neîncetat sufletul în primejdie.

Adevărata domnie este ÎN noi, NU PE noi.

Sunt asigurate pâinea și nelucrarea? Sunt asigurate pierzania sufletului și degradarea caracterului.

La noi în casă erau două pluguri: unul curat și strălucitor, iar altul ruginit. Unchiul meu obișnuia să numească plugul curat și strălucitor „domnul plug”.

„Azi vom ara cu domnul plug, iar ruginitura aia las-o să ruginască!” Prin slujire se ajunge la domnia adevărată, la strălucirea sufletului și frumusețea caracterului.

„Iar Eu sunt în mijlocul vostru ca cel ce slujește”, le-a spus Hristos Apostolilor. Și pe ei i-a învățat să fie slugi pe pământ ca să-și păstreze un suflet domnesc și să domnească veșnic în ceruri. Cu adevărat, apostolii au fost ca niște pluguri curate și luminate, cu care Gospodarul lumii a arat lumea, semănând nobila sămânță a domniei și împărăției cerești.

Adevărat domn este cel ce are suflet domnesc și caracter domnesc:

- cel care ține minte obârșia sa domnească, cerească, de la Dumnezeu;

- cel ce înalță gândurile și rugăciunile sale la Domnul, Tatăl său;

- cel ce iubește adevărul și caută dreptatea în numele Dumnezeului adevărului și dreptății;

- cel ce face faptele milostivirii și bunătății, care nu îi disprețuiește pe cei neputincioși și nu îi pizmăiește pe cei trufași;

- cel care se socoate slugă a lui Dumnezeu și a poporului;

- cel care întrebuințează scurtul său veac pământesc nu spre lenevie și ruginire, ci spre proslăvirea lui Dumnezeu, spre mântuirea sa și a aproapelui;

- cel ce în bogăție se simte sărac, iar în sărăcie bogat cu Dumnezeu;

- cel ce primește cu recunoștință, rabdă cu nădejde și moare cu credință;

- cel ce, după cuvintele lui Pavel, binevoiește întru neputințe, întru defăimări, întru nevoi, întru prigoane, întru strămătorii pentru Hristos (II Cor. 12, 10).

Toți aceștia, care au lăsat amăgitoarea domnie pământească și au mers după Hristos, sunt domni ai lui Dumnezeu, nobili ai lui Hristos, aristocrație cerească.

ÎN CINE TREBUIE SĂ CREDEM

Descrieți cum oarecare dintre cetățenii de acolo a strâns, dându-se drept savant, bani de la toată lumea, inclusiv de la dvs., ca să facă aripi cu care să poată zbura tot omul. Oamenii l-au crezut și i-au dat, până ce în cele din urmă s-a arătat că v-a înșelat și ca pe niște aripi nevăzute a dispărut din comunitate. „Nu știe omul astăzi în ce să mai creadă și în cine să mai creadă”. Așa vă încheiați scrisoarea.

Și aici unii dintre oamenii botezați întreabă câteodată: „În ce să mai cred?”

La această întrebare vom putea răspunde cu ușurință dacă vom stabili mai întâi în cine trebuie să credem.

Cel mai ușor credem în cineva care vedește următoarele trei însușiri: sinceritate, cunoaștere și dragoste. Și copiii cred cel mai ușor în părinții lor, fiindcă sunt încredințați de sinceritatea lor, de

cunoașterea lor și de dragostea lor față de ei. La fel credem și noi în Iisus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, fiindcă suntem încredințați că El este sincer, că stăpânește cunoașterea și că ne iubește. „Credeți în Mine” (In. 14, 11), le-a spus El ucenicilor. Și ucenicii au lăsat treburile lor și au mers după El, fiindcă au crezut în El.

Credem în birjar atunci când presupunem că ne va duce pe întuneric acolo unde vrem;

- credem într-un hangiu necunoscut că nu ne va otrăvi când ne va da mâncare și băutură;

- credem într-un oaspete necunoscut, când îl primim în gazdă, că nu ne va omori sau jefui;

- credem în ciobanul de la răscruce când ne arată drumul;

- credem în cerșetorul întâmplător că este cu adevărat sărac și îi dăm milostenie.

Și în sute de alți oameni necunoscuți credem în fiecare zi, deși n-avem dovada nici a sincerității lor, nici a cunoașterii lor și cu atât mai puțin a dragostei lor față de noi.

Întreaga noastră viață este alcătuită din încredere.

Dacă înlăturăm încrederea acestora, anchilozăm întreaga viață omenească.

Așadar, de vreme ce credem zilnic în cunoscuți și necunoscuți, cum să nu credem în Preaminunatul Hristos, în Care nu este amăgire, Care și-a dovedit cunoașterea prin fapte și minuni puternice, și Care și-a vădit dragostea Sa față de noi prin pătimirile de pe Cruce și prin moarte?

Iar de vreme ce credem în El, lesne vom crede în tot ce a spus, descoperit, poruncit și făgăduit El.

(continuare în numărul viitor)

IDENTITATE RADU GYR

Ești, Doamne, bun, eu - pământean și rău,
și-n dragoste nu-ți seamăn, nici în milă.
Dar, după răni, sunt chip din chipul Tău,
de par dospit din cer, nu din argilă.

Nu Ți-am râvnit nici razele subțiri,
nici tăpile străpunse de piroane.
Dar Tu mă faci părtaș în răstigniri,
și-Ți tot îngân osânda din icoane.

Sfințit pe cruci pe care nu m-am vrut
și de-nvieri pe care nu le-aș cere,
nu știu: Tu te cobori la mine-n lut
sau eu mă urc spre raiul Tău, bând fiere?

Cu nesfârșită slavă mă încarci
și-n cuie, când sfințenia mă frânge,
oftând mă uit la rănile-mi prea largi
și-Ți cresc alături, sânge lângă sânge.



ÎNTREBARE RADU GYR

Adâncă-i noaptea, orele profunde...
Gemând, spre raftul cărților mă-ndrum
și-ntreb în șoaptă fiecă volum:
„TU EȘTI?” Și cartea fuge și se-ascunde.

Plângând, întreb portretul ei acum:
„TU EȘTI?” Și nici iubita nu-mi răspunde.
Îmi umplu cupa-n vin să mă scufunde,
întreb: „TU EȘTI?” Și cupa piere-n fum.

Și-ntreb și spada mea: „TU EȘTI?” Și tace.
Și, cum mă prăbușesc în jilț, înfrânt,
din zid o umbră albă se desface...

Mă-ntorc spre ea cu sânge în cuvânt
și-n ochii lui Iisus e numai pace.
Întreb: „TU EȘTI?” Și umbra spune: „SUNT”.





Posta Redacției

Revista se difuzează la diverse chioșcuri de ziare, la nivel național: în București, în toate reședințele de județ, precum și în alte localități.



ABONAMENTE PE ADRESA:

NICADOR ZELEA-CODREANU
STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35
SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471
Prețul unui abonament pt. anul 2010
- 50 RON pentru țară (București și provincie);
- 70 RON pentru Europa;
- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

Valentin Toma – Timișoara: Nu cred că se poate vorbi despre trădarea lui Al. I. Cuza. Conform istoricului Stan Apostol, acesta nu a primit drept de domnie permanent sau succesiune filială la tron, având doar un mandat imperativ, misiunea sa fiind aceea de a înfăptui unirea Moldovei cu Țara Românească, plus câteva reforme pentru modernizarea Principatelor Române. Aceste reforme trebuiau însă să aibă concursul celorlalte puteri ale statului. După aceea A.I. Cuza trebuia să cedeze tronul unui rege, unui os domnesc, pentru a da prestația internațională Principatelor Române și posibilitatea de a fi luate în considerație, întrucât statele europene erau conduse de monarhi reprezentanți ai unor vechi familii regale. Aproape toate forțele politice ale vremii doreau împărmântărirea unei dinastii străine, chestiunea reprezentând una dintre cele patru dispoziții finale ale Programului de Guvernare Națională adoptat în oct. 1857 la Adunările ad-hoc de la Iași și București. Soluția aducerii unui prinț străin era dictată de rațiuni de politică externă. De altfel, Cuza în persoană, conștient de regimul provizoriu al domniei sale, declarase în câteva rânduri (ultima dată la 5 dec. 1865, în Parlament) că era gata să se retragă de la domnie în favoarea unui prinț străin. Cea mai controversată reformă, care, în optica multor istorici, este responsabilă de abdicarea forțată a lui Cuza, este secularizarea proprietăților mănăstirești. Acestea erau primite ca dani, în decursul timpului, de la domnitori (Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul, Vlad Țepeș, Mircea cel Bătrân, Alexandru cel Bun etc.) și de la boieri și le asigurau baza existenței. Legea lui Cuza a trecut averea bisericilor și mănăstirilor în proprietatea statului. Astfel preoții au devenit slujbași la stat. Prima expropriere a fost făcută de masonul Al. I. Cuza, înaintea statului comunist. Pe lângă aceasta, a mai stabilit un impozit de 10% pentru veniturile acestora. Nemaivăzută măsură a provocat numeroase valuri de proteste în acele vremuri. Mulți istorici susțin că domnitorul a acționat astfel la ordinele masoneriei care vroia să dea o lovitură fatală Bisericii în acest fel. Cuza a mai fost acuzat, printre altele, de instituirea a dictaturii personale și că vroia să întemeieze o dinastie cu bastarzii concepuți cu Elena Obrenovic, încălcând astfel mandatul în baza căruia fusese ales. Opoziția tuturor personalităților politice – nu numai conservatoare, ci chiar și liberale – față de proiectele masonice ale domnitorului s-a acutizat în asemenea grad încât Cuza a fost obligat să abdice. Trebuie subliniat faptul că toate partidele de atunci s-au raliat, împotriva lui Cuza din cauza reformelor acestuia, iar primii care s-au revoltat au fost chiar liberalii.

Alexandru Coman – Craiova: Evoluția este de două feluri: ori e foarte îndelungată, pe milioane de ani, și noi nu ne putem da seama de ea, ori e foarte rapidă și noi n-o simțim. Adică în ambele cazuri evoluție există dar noi n-o vedem; ea științific există, dar dovezi nu sunt!! Dacă toți suntem rodul evoluției și evoluția este în plină desfășurare și azi, de ce toate speciile de plante, păsări, animale, oameni, sunt perfect definite și nu vedem azi nici un pește, nici o reptilă sau pasăre "intermediară", în stare de evoluție de la ceva spre altceva?? De ce nu găsim și azi hibrizi între om și maimuță? Apoi se presupune că viața s-ar fi născut în apă și de acolo ar fi ieșit viețuitoarele pe pământ; păi cum, le-au crescut peșterii picioare? Nu le-a mai plăcut apa și au pornit la drum pe pământ? Apoi, cum poate apărea ceva din nimic? Presupunem că întâmplarea a făcut din nimic să apară o formă de viață? Nimicul poate crea ceva fără nimic? Iar apoi de ce, mă rog, maimuța aia a evoluat în așa fel încât azi citește presa și discută? Ce anume a favorizat ca doar omul să capete inteligență? Omul e o ființă slabă, plâpândă, cum dar el a ajuns stăpânul lumii? Și de ce, mă rog, doar această



specie a putut evolua așa mult? De ce nu și câinii, pisicile, oile, urșii etc.? Cine a făcut selecția? Natura? Păi ce interes avea natura ca doar pe om să-l lase să evolueze în așa fel? Prea multe întrebări fără răspuns, prea multe motive ca să crezi că "acolo sus" este Cineva care a rânduit lucrurile. Uimitor este faptul că, deși uităm cu ușurință ceea ce am mâncat acum 3-4 zile la masa de seară, totuși știm cu precizie ce s-a întâmplat acum 100.000 de ani! Și mai uimitor este faptul că teoria evoluției evoluează ea însăși cu o viteză fantastică: astfel, în doar 150 ani, sutele de mii de ani s-au transformat, din 1859 înapoi, în milioane de ani, apoi în sute de milioane, iar astăzi vorbim, cât se poate de firesc, despre miliardele de ani ale universului! Și nimeni nu se întreabă: "Până unde mergem cu această minciună <<științifică>>?"

Mugurel Popa – Arad: Termenul de "Mișcare" desemnează, la modul general, conform Larousse, o acțiune, un curent care grupează un număr mare de oameni în jurul unei activități

de interes general, al unei idei sau al unei concepții, și, totodată, o acțiune organizată de masă, care tinde să realizeze un scop social-politic.

Paul Murgeanu – Râmnicu Vâlcea: Mihai Codreanu (1876 - 1957), poet originar din Iași, cel mai prolific sonetist român, membru corespondent al Academiei Române (1942), director al Conservatorului de Artă Dramatică și al Teatrului Național din Iași, directorul revistei "Însemnări leșene", nu a avut nici o legătură de rudenie cu celebra familie legionară Zelea-Codreanu, așa cum nici Adrian Maniu, alt poet tradiționalist al epocii interbelice, nu a avut nici o legătură cu omul politic Iuliu Maniu.

George Dumitrescu – Curtea de Argeș: Teoria "Big Bang" se referă la un fel de explozie specială, deoarece nu s-a produs într-un spațiu deja existent, explozie care a dus la apariția materiei, energiei, spațiului și timpului - altfel spus, la existența universului. Astronomul american Edwin Hubble a descris universul ca fiind în continuă extindere, dând cosmologilor "o temă pentru acasă" (notă: adică să demonstreze alții ceea ce el susține). El pornește de la ideea că, la începuturi, cu cca. 13,7 miliarde de ani în urmă universul încă nu exista. (Ce vizionar! Nostradamus a profețit în catrene pe câteva sute de ani, și tot nu prea se potrivesc lucrurile; dl. astronom - om de știință, nu alchimist, nu astrolog - "vede" în trecut, în urmă cu miliarde de ani și trebuie crezut pe cuvânt.) Ceea ce a existat a fost doar un punct de o natură cu totul specială, o așa-numită singularitate, ceva fără dimensiuni dar cu o energie nesfârșită. La momentul "zero" acest punct a ieșit din starea lui de singularitate - încă nu se știe din ce cauză (astronomul nu știe, dar i se poate sugera: că așa i-a venit numitului punct, din senin, pe principiul hodoronc-tronc, zbang - e științific, dom'le, ce, ești ignorant, habotnic, să nu înțelegi și să crezi tot în Dumnezeu, că El a creat totul?) - și și-a manifestat uriașa energie printr-o inimaginabilă explozie, Big Bang-ul, care (cică!) mai continuă și în ziua de azi. (Probabil pe principiul vacii care a mâncat prea mult trifoi ud și se umflă - se extinde - până... plesnește!) Credeți-mă că v-am expus teoria așa cum e prezentată ea științific, oficial, în dicționare, doar parantezele îmi aparțin. Și, cică, "Big Bang-ul este una din cele mai răspândite teorii cosmologice, fiind admisă de majoritatea astrofizicienilor ca model-standard de formare a universului! Model-standard pentru oamenii-standard ai noii ordini mondiale...

Nicoleta Codrin

	Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"	ISSN 1583-9311
Redactor șef:	Nicoleta Codrin	
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Ionuț Moraru, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu	
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)	
	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493	
	e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com	

